

[ 評価調書 ] (1億円以上)

|      |       |       |    |
|------|-------|-------|----|
| 復旧治山 | 五郎田   | ..... | 1  |
| 復旧治山 | 大川    | ..... | 2  |
| 復旧治山 | 大滝川   | ..... | 3  |
| 復旧治山 | 夏秋上流  | ..... | 4  |
| 復旧治山 | 倉ヶ平   | ..... | 5  |
| 復旧治山 | 奥仙重   | ..... | 6  |
| 復旧治山 | 棚ノ沢   | ..... | 7  |
| 復旧治山 | ウスグラ沢 | ..... | 8  |
| 復旧治山 | 幡野川上流 | ..... | 9  |
| 復旧治山 | 松切沢   | ..... | 10 |
| 復旧治山 | 小田野山  | ..... | 11 |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) 国補 県単

| 事業名   | 復旧治山事業 | 事業箇所         | 甲州市   | 塩山上萩原 地内 | 地区名 | 五郎田(ごろうだ) | 事業主体  | 山梨県   |              |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |   |  |
|---|--------|--------------|-------|----------|-----|-----------|---|-------|--------------|-------|-------|-------|--|-------|-------|-------|--|-------|-------|-------|--|-------|-------|-------|--|-------|---|--|
| <p>(1)事業概要</p> <p>①課題・背景<br/>                     本計画地は、甲州市塩山上萩原を流れる一級河川重川の左支流に位置する溪流で、保全対象には人家のほか緊急輸送路に指定されている国道411号が含まれる防災上重要な流域である。<br/>                     近年の台風等の影響により山腹崩壊が発生し、溪流内に不安定土砂が堆積するなど下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。</p> <p>②整備目標・効果</p> <p>□主要目標                      ○土石流被害の防止<br/>                     保全対象 人家8戸 国道600m<br/>                     土砂整備率 (現況)59%&lt;70% ※<br/>                     災害実績 無<br/>                     重要公共施設 有(第1次緊急輸送道路 国道411号)</p> <p>□副次目標                      ○なし</p> <p>□副次効果                      ○被災時の被害波及の防止(第1次緊急輸送道路 国道411号)</p> <p style="text-align: right;">(※ 評価基準値)</p> |        |              |       |          |     |           | <p>(3)事業の妥当性評価</p> <p>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か)                      妥当      妥当でない<br/>                     ○                      □</p> <p>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当</p> <p>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか)                      □                      ○</p> <p>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当</p> <p>③経済妥当性                      □                      ○</p> <p>・費用便益比 便益(280.207百万円)／費用(172.454百万円)= 1.62 &gt; 1.0</p> <p>④事業実施・規模の妥当性                      □                      ○</p> <p>・溪流内には崩落した土砂が多量に堆積しており、下流への流出防止を図るためには谷止工5基と山腹工の整備が必要となることから、実施と規模は妥当</p> <p>⑤整備手法の有効性                      □                      ○</p> <p>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当</p> <p>⑥環境負荷への配慮                      □                      ○</p> <p>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当</p> <p>⑦事業計画の熟度                      □                      ○</p> <p>・県有林であるため土地利用に問題はなく、保安林も指定済みであり、妥当</p> <p>&lt;妥当性評価&gt;<br/>                     ・7項目全てが妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。</p> <p>(4)事業間優先度評価<br/>                     ・貢献度ランク: a                      副次効果ランク: 1                      優先度評価: S I</p> <p>(5)総合評価                      □                      実施</p> <p>・事業間ランクが最も高く、早急な実施が必要</p> |       |              |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |   |  |
| <p>(2)整備内容と整備量</p> <p>①整備内容                      谷止工5基, 山腹工 A=0.10ha</p> <p>②整備期間                      令和3年度～令和7年度</p> <p>③総事業費                      210百万円(国費 105百万円(1/2) 県費 105百万円(1/2))</p> <p>④全体計画</p> <table border="1"> <tr> <td>令和3年度</td> <td>谷止工1基</td> <td>山腹工 A=0.10ha</td> <td>60百万円</td> </tr> <tr> <td>令和4年度</td> <td>谷止工1基</td> <td></td> <td>38百万円</td> </tr> <tr> <td>令和5年度</td> <td>谷止工1基</td> <td></td> <td>40百万円</td> </tr> <tr> <td>令和6年度</td> <td>谷止工1基</td> <td></td> <td>40百万円</td> </tr> <tr> <td>令和7年度</td> <td>谷止工1基</td> <td></td> <td>32百万円</td> </tr> </table> <p>⑤既整備内容・期間・事業費 昭和40年～昭和52年 谷止工4基 109百万円</p>                           |        |              |       |          |     |           | 令和3年度   | 谷止工1基 | 山腹工 A=0.10ha | 60百万円 | 令和4年度 | 谷止工1基 |  | 38百万円 | 令和5年度 | 谷止工1基 |  | 40百万円 | 令和6年度 | 谷止工1基 |  | 40百万円 | 令和7年度 | 谷止工1基 |  | 32百万円 | <p>【事業位置図等】</p> <p>The map shows the project area (事業対象地) in red, located near National Route 411 (国道411号) and the main river (一級河川 重川). Key landmarks include the Onokawa Dam (雲峰寺), various bridges like the Sg New Oshino Bridge (Sg新小野橋), and the Sg New Oshino Tunnel (Sg新小野トンネル). The map also shows the surrounding area including the Sg New Oshino Dam (Sg新小野ダム) and the Sg New Oshino Reservoir (Sg新小野貯水池).</p> |  |
| 令和3年度   | 谷止工1基  | 山腹工 A=0.10ha | 60百万円 |          |     |           |   |       |              |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |   |  |
| 令和4年度   | 谷止工1基  |              | 38百万円 |          |     |           |   |       |              |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |   |  |
| 令和5年度   | 谷止工1基  |              | 40百万円 |          |     |           |   |       |              |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |   |  |
| 令和6年度   | 谷止工1基  |              | 40百万円 |          |     |           |   |       |              |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |   |  |
| 令和7年度   | 谷止工1基  |              | 32百万円 |          |     |           |   |       |              |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |       |       |  |       |   |  |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) 国補 県単

| 事業名   | 復旧治山事業       | 事業箇所  | 甲州市 | 塩山上萩原 地内 | 地区名 | 大川(おおかわ) | 事業主体  | 山梨県   |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |
|---|--------------|-------|-----|----------|-----|----------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------------|---|-------|-------|-------|-------|--------------|-------|-----------------|--|
| <p>(1)事業概要</p> <p>①課題・背景<br/>                     本計画地は、甲州市塩山上萩原を流れる一級河川重川の左支流に位置する溪流で、保全対象には人家のほか緊急輸送路に指定されている国道411号を含む防災上重要な流域である。<br/>                     近年の台風等の影響により溪流内に不安定土砂が堆積するなど、下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。</p> <p>②整備目標・効果</p> <p>□主要目標                      ○土石流被害の防止<br/>                     保全対象 人家3戸 国道400m<br/>                     土砂整備率 (現況)45%&lt;70% ※<br/>                     災害実績 無<br/>                     重要公共施設 有(第1次緊急輸送道路 国道411号)</p> <p style="text-align: right;">(※ 評価基準値)</p> <p>□副次目標                      ○なし</p> <p>□副次効果                      ○被災時の被害波及の防止(第1次緊急輸送道路 国道411号)</p> |              |       |     |          |     |          | <p>(3)事業の妥当性評価</p> <p>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か)                      妥当      妥当でない<br/>                     ○                      □</p> <p>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当</p> <p>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか)                      ○                      □</p> <p>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当</p> <p>③経済妥当性                      ○                      □</p> <p>・費用便益比 便益(146.155百万円)／費用(101.242百万円)= 1.44 &gt; 1.0</p> <p>④事業実施・規模の妥当性                      ○                      □</p> <p>・溪流内には不安定土砂が多量に堆積しており、下流への流出防止を図るためには、谷止工の整備に加え既設谷止工のかさ上げも必要であり、実施と規模は妥当</p> <p>⑤整備手法の有効性                      ○                      □</p> <p>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当</p> <p>⑥環境負荷への配慮                      ○                      □</p> <p>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当</p> <p>⑦事業計画の熟度                      ○                      □</p> <p>・国有林であるため土地利用に問題はなく、保安林も指定済みであり、妥当</p> <p>&lt;妥当性評価&gt;<br/>                     ・7項目全て妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。</p> <p>(4)事業間優先度評価<br/>                     ・貢献度ランク: a                      副次効果ランク: 1                      優先度評価: S I</p> <p>(5)総合評価                      実施</p> |       |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |
| <p>(2)整備内容と整備量</p> <p>①整備内容                      谷止工2基、嵩上工2基</p> <p>②整備期間                      令和3年度～令和5年度</p> <p>③総事業費                      120百万円(国費 60百万円(1/2) 県費 60百万円(1/2))</p> <p>④全体計画</p> <table border="1"> <tr> <td>令和3年度</td> <td>谷止工1基</td> <td>45百万円</td> </tr> <tr> <td>令和4年度</td> <td>嵩上工2基</td> <td>35百万円</td> </tr> <tr> <td>令和5年度</td> <td>谷止工1基</td> <td>40百万円</td> </tr> </table> <p>⑤既整備内容・期間・事業費</p> <table border="1"> <tr> <td>昭和28～33年</td> <td>床固工1基 谷止工1基</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>昭和57年</td> <td>床固工3基</td> <td>13百万円</td> </tr> <tr> <td>昭和57年</td> <td>谷止工2基 護岸工1箇所</td> <td>21百万円</td> </tr> </table>                  |              |       |     |          |     |          | 令和3年度   | 谷止工1基 | 45百万円 | 令和4年度 | 嵩上工2基 | 35百万円 | 令和5年度 | 谷止工1基 | 40百万円 | 昭和28～33年 | 床固工1基 谷止工1基 | - | 昭和57年 | 床固工3基 | 13百万円 | 昭和57年 | 谷止工2基 護岸工1箇所 | 21百万円 | <p>【事業位置図等】</p> |  |
| 令和3年度   | 谷止工1基        | 45百万円 |     |          |     |          |   |       |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |
| 令和4年度   | 嵩上工2基        | 35百万円 |     |          |     |          |   |       |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |
| 令和5年度   | 谷止工1基        | 40百万円 |     |          |     |          |   |       |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |
| 昭和28～33年  | 床固工1基 谷止工1基  | -     |     |          |     |          |   |       |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |
| 昭和57年   | 床固工3基        | 13百万円 |     |          |     |          |   |       |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |
| 昭和57年   | 谷止工2基 護岸工1箇所 | 21百万円 |     |          |     |          |   |       |       |       |       |       |       |       |       |          |             |   |       |       |       |       |              |       |                 |  |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) 国補 県単

| 事業名  | 復旧治山事業 | 事業箇所 | 甲州市 | 勝沼町 | 菱山地区   | 地区名 | 大滝川(おたきがわ) | 事業主体 | 山梨県 |
|--|--------|------|-----|-----|--|-----|------------|------|-----|
| <b>(1)事業概要</b><br><b>①課題・背景</b><br>本箇所は、甲州市勝沼町菱山を流れる一級河川大滝川の上流に位置する溪流で、保全対象には、深沢地区と菱山地区とを連絡する林道菱山深沢線や下流の果樹地帯などが含まれる防災上重要な流域である。<br>近年の台風等の影響により山腹崩壊が発生し、溪流内に不安定土砂が堆積するなど下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。                                  |        |      |     |     | <b>(3)事業の妥当性評価</b><br>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か) <input type="radio"/> 〇 <input type="checkbox"/><br>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当<br>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか) <input type="radio"/> 〇 <input type="checkbox"/><br>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当<br>③経済妥当性 <input type="radio"/> 〇 <input type="checkbox"/><br>・費用便益比 便益(209.936百万円)／費用(168.778百万円)= 1.24 > 1.0<br>④事業実施・規模の妥当性 <input type="radio"/> 〇 <input type="checkbox"/><br>・溪流内には崩落した土砂が多量に堆積しており、下流への流出防止を図るためには、谷止工のほか既設谷止工の嵩上げも必要であり、実施と規模は妥当<br>⑤整備手法の有効性 <input type="radio"/> 〇 <input type="checkbox"/><br>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当<br>⑥環境負荷への配慮 <input type="radio"/> 〇 <input type="checkbox"/><br>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当<br>⑦事業計画の熟度 <input type="radio"/> 〇 <input type="checkbox"/><br>・地元甲州市の要望を受け計画しており、土地の使用や保安林指定に問題はなく、妥当<br><妥当性評価><br>・7項目全て妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。 |     |            |      |     |
| <b>②整備目標・効果</b><br>□主要目標 <input type="radio"/> 〇 土石流被害の防止<br>保全対象 人家6戸 畑1ha 県道 70m 農道 100m 林道30m<br>土砂整備率 (現況)55%<70% ※<br>災害実績 有(平成30年度9月30日 台風24号)<br>重要公共施設 無<br>(※ 評価基準値)  |        |      |     |     |  |     |            |      |     |
| □副次目標 <input type="radio"/> 〇 なし   |        |      |     |     |  |     |            |      |     |
| □副次効果 <input type="radio"/> 〇 なし   |        |      |     |     |  |     |            |      |     |
| <b>(2)整備内容と整備量</b><br>①整備内容 山腹工A=0.26ha 谷止工2基 嵩上工1基<br>②整備期間 令和3年度～令和5年度<br>③総事業費 198百万円(国費 99百万円(1/2) 県費 99百万円(1/2))<br>④全体計画<br>令和3年度 山腹工(上部)A=0.16ha 嵩上工1基 70百万円<br>令和4年度 山腹工(下部)A=0.10ha 谷止工1基 78百万円<br>令和5年度 谷止工1基 50百万円<br>⑤既整備内容・期間・事業費 昭和34年度～昭和51年 谷止工9基 171百万円 |        |      |     |     | <b>【事業位置図等】</b><br>  |     |            |      |     |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) **国補** 県単

| 事業名  | 復旧治山事業 | 事業箇所 | 南巨摩郡 | 早川町 | 初鹿島地内  | 地区名 | 夏秋上流(なつあきじょうりゅう) | 事業主体 | 山梨県 |   |  |  |  |  |                 |  |  |  |  |
|--|--------|------|------|-----|--|-----|------------------|------|-----|---|--|--|--|--|-----------------|--|--|--|--|
| <p>(1)事業概要</p> <p>①課題・背景<br/>本計画地は、南巨摩郡早川町初鹿島を流れる一級河川米無川の上流に位置する溪流で、保全対象には緊急輸送路に指定されている県道や発電施設などが含まれる防災上重要な流域である。<br/>近年の台風等の影響により山腹崩壊が発生し、溪流内への不安定土砂が堆積し、土石流発生のおそれがあるため、治山事業により保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。</p> <p>②整備目標・効果</p> <p>□主要目標<br/>○土石流被害の防止<br/>保全対象 発電所1箇所、事業所1箇所、県道60m、町道230m<br/>土砂整備率 (現況)33% &lt; 70% ※<br/>災害実績 無<br/>重要公共施設 有 (避難所 東京電力早川寮)<br/>(第二次緊急輸送路 県道南アルプス公園線)<br/>(※評価基準値)</p> <p>□副次目標<br/>○なし</p> <p>□副次効果<br/>○飲雑用水の安定供給(初鹿島地区簡易水道施設)<br/>○被災時の被害波及の防止(第二次緊急輸送道路 県道南アルプス公園線)</p> |        |      |      |     | <p>(3)事業の妥当性評価</p> <p>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か)<br/>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当<br/>○</p> <p>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか)<br/>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当<br/>○</p> <p>③経済妥当性<br/>・費用便益比 便益(317.059百万円) / 費用(131.998百万円) = 2.40 &gt; 1.0<br/>○</p> <p>④事業実施・規模の妥当性<br/>・発生源である山腹工の整備と溪流内に堆積した不安定土砂の流出防止を図るためには、谷止工3基と山腹工の計画が必要であり、実施と規模は妥当<br/>○</p> <p>⑤整備手法の有効性<br/>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当<br/>○</p> <p>⑥環境負荷への配慮<br/>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当<br/>○</p> <p>⑦事業計画の熟度<br/>・県有林であるため土地使用に問題はなく、保安林も指定済みであり、妥当<br/>○</p> <p>&lt;妥当性評価&gt;<br/>・7項目全てが妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。</p> <p>(4)事業間優先度評価<br/>・貢献度ランク: a 副次効果ランク: 1 優先度評価: S I</p> <p>(5)総合評価<br/>・事業間ランクが最も高く、早急な実施が必要<br/><b>実施</b></p> |     |                  |      |     | <p>(2)整備内容と整備量</p> <p>①整備内容 谷止工3基、山腹工A=0.20ha</p> <p>②整備期間 令和3年度～令和6年度</p> <p>③総事業費 160百万円(国費 80百万円(1/2) 県費 80百万円(1/2))</p> <p>④全体計画<br/>令和3年度 山腹工A=0.20ha 40百万円<br/>令和4年度 谷止工1基 40百万円<br/>令和5年度 谷止工1基 40百万円<br/>令和6年度 谷止工1基 40百万円</p> <p>⑤既整備内容・期間・事業費 昭和50年 谷止工1基 25百万円</p> |  |  |  |  | <p>【事業位置図等】</p> |  |  |  |  |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) 国補 県単

| 事業名  | 復旧治山事業 | 事業箇所   | 南巨摩郡 | 南部町 | 内船地内 | 地区名 | 倉ヶ平(くらがだいら) | 事業主体 | 山梨県 |
|--|--------|--|------|-----|------|-----|-------------|------|-----|
| <p>(1)事業概要</p> <p>①課題・背景<br/>本計画地は、南巨摩郡南部町内船の一級河川富士川左支流に位置し、内船集落やJR内船駅の upstream に当たる防災上重要な流域である。<br/>近年の台風等の影響により渓流内に不安定土砂が堆積するなど、下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。</p> <p>②整備目標・効果</p> <p>□主要目標 ○土石流被害の防止<br/>保全対象 人家15戸 町道990m 林道100m 鉄道360m<br/>土砂整備率 (現況) 30% &lt; 70% ※<br/>災害実績 無<br/>重要公共施設 有(避難場所:中田会館、簡易水道施設)<br/>(※ 評価基準値)</p> <p>□副次目標 ○なし</p> <p>□副次効果 ○飲雑用水の安定供給(簡易水道施設)</p> |        | <p>(3)事業の妥当性評価</p> <p>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か) 妥当 ○ 妥当でない □<br/>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当</p> <p>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか) 妥当 ○ 妥当でない □<br/>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当</p> <p>③経済妥当性 妥当 ○ 妥当でない □<br/>・費用便益比 便益(482.447百万円) / 費用(100.911百万円) = 4.78 &gt; 1.0</p> <p>④事業実施・規模の妥当性 妥当 ○ 妥当でない □<br/>・渓流内には不安定土砂が多量に堆積しており、下流への流出防止を図るためには谷止工3基の整備が必要となることから、実施と規模は妥当</p> <p>⑤整備手法の有効性 妥当 ○ 妥当でない □<br/>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当</p> <p>⑥環境負荷への配慮 妥当 ○ 妥当でない □<br/>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当</p> <p>⑦事業計画の熟度 妥当 ○ 妥当でない □<br/>・県有林であるため土地利用に問題はなく、保安林も指定済みであり、妥当</p> <p>&lt;妥当性評価&gt;<br/>・7項目全て妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。</p> <p>(4)事業間優先度評価<br/>・貢献度ランク: a 副次効果ランク: 1 優先度評価: S I</p> <p>(5)総合評価 実施</p> |      |     |      |     |             |      |     |
| <p>(2)整備内容と整備量</p> <p>①整備内容 谷止工3基</p> <p>②整備期間 令和3年度～令和5年度</p> <p>③総事業費 120百万円(国費 60百万円(1/2) 県費 60百万円(1/2))</p> <p>④全体計画<br/>令和3年度 谷止工1基 40百万円<br/>令和4年度 谷止工1基 40百万円<br/>令和5年度 谷止工1基 40百万円</p> <p>⑤既整備内容・期間・事業費 H13年～H14年 谷止工2基 68百万円<br/>H14年～H15年 谷止工1基 36百万円</p>  |        | <p>【事業位置図等】</p>  |      |     |      |     |             |      |     |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) **国補** 県単


| 事業名  | 復旧治山事業 | 事業箇所 | 南巨摩郡 | 富士川町 | 平林地内 | 地区名 | 奥仙重(おくせんじゅう)  | 事業主体 | 山梨県 |
|--|--------|------|------|------|------|-----|---|------|-----|
| (1)事業概要  |        |      |      |      |      |     | (3)事業の妥当性評価   |      |     |
| <b>①課題・背景</b><br>本計画地は、南巨摩郡富士川町平林地区を流れる一級河川利根川の上流に位置し、保全対象には人家のほか町の地域防災計画で指定されている避難所が含まれる防災上重要な流域である。<br>近年の台風等の影響により山腹崩壊が発生し、渓流内に不安定土砂が堆積するなど、下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。   |        |      |      |      |      |     | 妥当 妥当でない<br><input type="radio"/> <input type="checkbox"/>  |      |     |
| <b>②整備目標・効果</b><br>□主要目標 <ul style="list-style-type: none"> <li>○土石流被害の防止<br/>                             保全対象 人家18戸 県道200m 町道340m 林道270m<br/>                             土砂整備率 (現況)44% &lt; 70% ※<br/>                             災害実績 無<br/>                             重要公共施設 有 (避難地 旧増穂西小学校校庭)</li> </ul> (※評価基準値) |        |      |      |      |      |     | <b>③事業の妥当性評価</b><br>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か)<br>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/><br>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか)<br>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/><br>③経済妥当性<br>・費用便益比 便益(577.100百万円) / 費用(196.962百万円) = 2.93 > 1.0 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/><br>④事業実施・規模の妥当性<br>・渓流内には崩落した土砂が多量に堆積しており、下流への流出防止を図るためには谷止工3基の整備が必要となることから、実施と規模は妥当 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/><br>⑤整備手法の有効性<br>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/><br>⑥環境負荷への配慮<br>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/><br>⑦事業計画の熟度<br>・県有林であるため土地使用に問題はなく、保安林も指定済みであり、妥当 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/><br><妥当性評価><br>・7項目全てが妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。 |      |     |
| □副次目標 ○なし  |        |      |      |      |      |     | ④事業間優先度評価<br>・貢献度ランク a 副次効果ランク:1 優先度評価: S I <input type="checkbox"/><br>(5)総合評価<br>・事業間ランクが最も高く、早急な実施が必要 <input type="checkbox"/> 実施  |      |     |
| □副次効果 ○飲雑用水の安定供給(平林地区簡易水道施設)   |        |      |      |      |      |     |   |      |     |
| (2)整備内容と整備量  |        |      |      |      |      |     | 【事業位置図等】  |      |     |
| ①整備内容 谷止工3基 山腹工A=0.60ha<br>②整備期間 令和3年度～令和7年度<br>③総事業費 200百万円(国費 100百万円(1/2) 県費 100百万円(1/2))<br>④全体計画<br>令和3年度 山腹工A=0.30ha 40百万円<br>令和4年度 山腹工A=0.30ha 40百万円<br>令和5年度 谷止工1基 40百万円<br>令和6年度 谷止工1基 40百万円<br>令和7年度 谷止工1基 40百万円  |        |      |      |      |      |     | ⑤既整備内容・期間・事業費 昭和63年～平成2年 谷止工3基 57百万円  |      |     |
|  |        |      |      |      |      |     |   |      |     |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分)

国補 県単

| 事業名  | 復旧治山事業  | 事業箇所 | 都留市 | 鹿留地内 | 地区名 | 棚ノ沢(たなのさわ) | 事業主体 | 山梨県 |
|--|---|------|-----|------|-----|------------|------|-----|
| <b>(1)事業概要</b><br>①課題・背景<br>本計画地は、都留市鹿留を流れる一級河川鹿留川の右支流に位置する、鹿留集落の直上部の渓流である。<br>近年の台風等の影響により渓流内に不安定土砂が堆積するなど渓流の荒廃が顕著となり、下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。<br><br>②整備目標・効果<br><br>□主要目標<br>○土石流被害の防止<br>保全対象 人家10戸 市道200m<br>土砂整備率 (現況)0%<70% ※<br>災害実績 有(令和元年10月11日 台風19号)<br>重要公共施設 無<br><br>□副次目標<br>○なし<br><br>□副次効果<br>○なし<br><br>(※ 評価基準値) | <b>(3)事業の妥当性評価</b><br>妥当 妥当でない<br>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か)<br>○ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当<br>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか)<br>○ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当<br>③経済妥当性<br>○ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>・費用便益比 便益(260.634百万円)／費用(131.983百万円)= 1.97 > 1.0<br>④事業実施・規模の妥当性<br>○ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>・渓流内には不安定土砂が多量に堆積しているため、下流への流出防止を図るためには、谷止工4基の整備が必要となることから、実施と規模は妥当<br>⑤整備手法の有効性<br>○ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当<br>⑥環境負荷への配慮<br>○ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当<br>⑦事業計画の熟度<br>○ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>・地元都留市の要望を受け計画しており、土地の使用や保安林指定に問題はなく、妥当<br><b>&lt;妥当性評価&gt;</b><br>・7項目全て妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。<br><br><b>(4)事業間優先度評価</b><br>・貢献度ランク b 副次効果ランク:2 優先度評価: III<br><b>(5)総合評価</b><br>実施 <input type="checkbox"/><br>・人家に近く、渓流の荒廃状況から土砂流出のおそれが高いため、実施が必要 |      |     |      |     |            |      |     |
| <b>(2)整備内容と整備量</b><br>①整備内容<br>谷止工4基<br>②整備期間<br>令和3年度～令和6年度<br>③総事業費<br>160百万円(国費 80百万円(1/2) 県費 80百万円(1/2))<br>④全体計画<br>令和3年度 谷止工1基 40百万円<br>令和4年度 谷止工1基 40百万円<br>令和5年度 谷止工1基 40百万円<br>令和6年度 谷止工1基 40百万円<br><br>⑤既整備内容・期間・事業費   | <b>【事業位置図等】</b><br>  |      |     |      |     |            |      |     |



令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)


(区分) **国補** 県単

| 事業名   | 復旧治山事業 | 事業箇所 | 大月市 | 笹子町 | 黒野田地内 | 地区名 | ウスグラ沢(うすぐらさわ) | 事業主体   | 山梨県 |
|---|--------|------|-----|-----|-------|-----|---------------|--|-----|
| <p>(1)事業概要</p> <p>①課題・背景<br/>                     本計画地は、大月市笹子町黒野地を流れる一級河川奥野沢川の右支流に当たる溪流で、JR中央本線や緊急輸送路に指定されている国道20号などが保全対象となる防災上重要な流域である。<br/>                     近年の台風等の影響により溪流内に不安定土砂が堆積するなど、下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。</p> <p>②整備目標・効果</p> <p>□主要目標                      ○土石流被害の防止<br/>                     保全対象 人家10戸 国道70m 市道100m 林道100m 鉄道70m<br/>                     土砂整備率 (現況)0%&lt;70% ※<br/>                     災害実績 無<br/>                     重要公共施設 有(第1次緊急輸送道路 国道20号線)<br/>                     (※ 評価基準値)</p> <p>□副次目標                      ○なし</p> <p>□副次効果                      ○被災時の被害波及の防止(第1次緊急輸送道路 国道20号線)</p> |        |      |     |     |       |     |               | <p>(3)事業の妥当性評価</p> <p>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か)                      妥当      妥当でない<br/>                     ○                      <input type="checkbox"/></p> <p>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当</p> <p>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか)                      ○                      <input type="checkbox"/><br/>                     ・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当</p> <p>③経済妥当性                      ○                      <input type="checkbox"/><br/>                     ・費用便益比 便益(267.646百万円)／費用(131.998百万円)= 2.03 &gt; 1.0</p> <p>④事業実施・規模の妥当性                      ○                      <input type="checkbox"/><br/>                     ・溪流内には不安定土砂が多量に堆積しており、下流への流出防止を図るためには谷止工4基の整備が必要となることから、実施と規模は妥当</p> <p>⑤整備手法の有効性                      ○                      <input type="checkbox"/><br/>                     ・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当</p> <p>⑥環境負荷への配慮                      ○                      <input type="checkbox"/><br/>                     ・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当</p> <p>⑦事業計画の熟度                      ○                      <input type="checkbox"/><br/>                     ・県有林であるため土地利用に問題はなく、保安林にも指定済みであり、妥当</p> <p>&lt;妥当性評価&gt;<br/>                     ・7項目全てが妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。</p> <p>(4)事業間優先度評価<br/>                     ・貢献度ランク a                      副次効果ランク:1                      優先度評価: S I</p> <p>(5)総合評価                      <b>実施</b></p> <p>・事業間ランクが最も高く、早急な実施が必要</p> |     |
| <p>(2)整備内容と整備量</p> <p>①整備内容                      谷止工4基</p> <p>②整備期間                      令和3年度～令和6年度</p> <p>③総事業費                      160百万円(国費 80百万円(1/2) 県費 80百万円(1/2))</p> <p>④全体計画<br/>                     令和3年度 谷止工1基 40百万円<br/>                     令和4年度 谷止工1基 40百万円<br/>                     令和5年度 谷止工1基 40百万円<br/>                     令和6年度 谷止工1基 40百万円</p> <p>⑤既整備内容・期間・事業費</p>  |        |      |     |     |       |     |               | <p>【事業位置図等】</p> <p>The map displays the project site (事業対象地) in red, situated within the Ushugrasawa watershed. It shows the location relative to the Shin-Sasago Tunnel (新笹子トンネル) and National Route 20 (国道20号). Key landmarks include the Sasago River (奥野沢川), various bridges (e.g., Sasago Bridge, Sasago River Bridge), and the surrounding municipalities of Oshino and Sasagawa. A north arrow is also present.</p>   |     |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) **国補** 県単

| 事業名   | 復旧治山事業 | 事業箇所 | 大月市 | 猿橋町 | 猿橋地内  | 地区名 | 幡野川上流(はたのかわじょうりゅう) | 事業主体 | 山梨県 |                       |                          |
|---|--------|------|-----|-----|---|-----|--------------------|------|-----|-----------------------|--------------------------|
| <b>(1)事業概要</b><br><b>①課題・背景</b><br>本計画地は、大月市猿橋町を流れる一級河川幡野川の上流に位置し、保全対象には人家のほか地元の水道水源が含まれる防災上重要な流域である。<br>近年の台風等の影響により渓流内に不安定土砂が堆積するなど、下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。 |        |      |     |     | <b>(3)事業の妥当性評価</b>  |     |                    |      |     | 妥当                    | 妥当でない                    |
| <b>②整備目標・効果</b><br>□主要目標  |        |      |     |     | <b>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か)</b><br>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当                        |     |                    |      |     | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| ○土石流被害の防止<br>保全対象 人家13戸 県道120m 市道40m<br>土砂整備率 (現況)11%<70% ※<br>災害実績 無<br>重要公共施設 無   |        |      |     |     | <b>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか)</b><br>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当                  |     |                    |      |     | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| □副次目標   |        |      |     |     | <b>③経済妥当性</b><br>・費用便益比 便益(331.660百万円)／費用(131.983百万円)= 2.51 > 1.0                       |     |                    |      |     | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| □副次効果   |        |      |     |     | <b>④事業実施・規模の妥当性</b><br>・渓流内には不安定土砂が多量に堆積しており、下流への流出防止を図るためには谷止工4基の整備が必要となることから、実施と規模は妥当 |     |                    |      |     | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| ○なし   |        |      |     |     | <b>⑤整備手法の有効性</b><br>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当  |     |                    |      |     | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| ○飲雑用水の安定供給(幡野地区簡易水道施設)  |        |      |     |     | <b>⑥環境負荷への配慮</b><br>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当      |     |                    |      |     | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| (※ 評価基準値)   |        |      |     |     | <b>⑦事業計画の熟度</b><br>・県有林であるため土地使用に問題はなく、保安林も指定済みであり、妥当                                   |     |                    |      |     | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
|   |        |      |     |     | <b>&lt;妥当性評価&gt;</b><br>・7項目全て妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。                                  |     |                    |      |     |                       |                          |
|   |        |      |     |     | <b>(4)事業間優先度評価</b><br>・貢献度ランク b 副次効果ランク:1 優先度評価: II                                     |     |                    |      |     |                       |                          |
|   |        |      |     |     | <b>(5)総合評価</b>  |     |                    |      |     | <b>実施</b>             |                          |
| <b>(2)整備内容と整備量</b>  |        |      |     |     | <b>【事業位置図等】</b>   |     |                    |      |     |                       |                          |
| <b>①整備内容</b> 谷止工4基  |        |      |     |     |    |     |                    |      |     |                       |                          |
| <b>②整備期間</b> 令和3年度～令和6年度  |        |      |     |     |    |     |                    |      |     |                       |                          |
| <b>③総事業費</b> 160百万円(国費 80百万円(1/2) 県費 80百万円(1/2))  |        |      |     |     |   |     |                    |      |     |                       |                          |
| <b>④全体計画</b>  |        |      |     |     |   |     |                    |      |     |                       |                          |
| 令和3年度 谷止工1基 40百万円   |        |      |     |     |   |     |                    |      |     |                       |                          |
| 令和4年度 谷止工1基 40百万円   |        |      |     |     |   |     |                    |      |     |                       |                          |
| 令和5年度 谷止工1基 40百万円   |        |      |     |     |   |     |                    |      |     |                       |                          |
| 令和6年度 谷止工1基 40百万円   |        |      |     |     |   |     |                    |      |     |                       |                          |
| <b>⑤既整備内容・期間・事業費</b> 平成2年度 谷止工1基 15百万円  |        |      |     |     |   |     |                    |      |     |                       |                          |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(土石流被害防止による評価)

(区分) 国補 県単

| 事業名  | 復旧治山事業 | 事業箇所 | 南都留郡 | 道志村 | 板橋地内 | 地区名 | 松切沢(まつきりさわ) | 事業主体  | 山梨県 |
|--|--------|------|------|-----|------|-----|-------------|---|-----|
| <p>(1)事業概要</p> <p>①課題・背景<br/>                     本計画地は、南都留郡道志村板橋を流れる一級河川道志川の右支流に位置し、保全対象には人家のほか緊急輸送路に指定されている国道413号が含まれる防災上重要な流域である。<br/>                     近年の台風等の影響により山腹崩壊が発生し、渓流内に不安定土砂が堆積するなど、下流へ土砂が流出する恐れがあるため、治山事業により土砂の流出防止と保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。</p> <p>②整備目標・効果</p> <p>□主要目標<br/>                     ○土石流被害の防止<br/>                     保全対象 人家 6戸 国道 50m 農道200m<br/>                     土砂整備率 (現況)0% &lt; 70% ※<br/>                     災害実績 有 (令和元年10月12日 台風19号)<br/>                     重要公共施設 有 (第1次緊急輸送道路 国道413号線)<br/>                     (※ 評価基準値)</p> <p>□副次目標 ○なし</p> <p>□副次効果 ○被害時の被害波及の防止(第1次緊急輸送道路 国道413号線)</p> |        |      |      |     |      |     |             | <p>(3)事業の妥当性評価</p> <p>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か) 妥当 ○ 妥当でない</p> <p>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当</p> <p>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか) 妥当 ○ 妥当でない</p> <p>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当</p> <p>③経済妥当性 妥当 ○ 妥当でない</p> <p>・費用便益比 便益(319.566百万円)／費用(121.344百万円)= 2.63 &gt; 1.0</p> <p>④事業実施・規模の妥当性 妥当 ○ 妥当でない</p> <p>・渓流内には崩落した土砂が多量に堆積し、下流への流出防止を図るためには谷止工5基の整備が必要となることから、実施と規模は妥当</p> <p>⑤整備手法の有効性 妥当 ○ 妥当でない</p> <p>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当</p> <p>⑥環境負荷への配慮 妥当 ○ 妥当でない</p> <p>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当</p> <p>⑦事業計画の熟度 妥当 ○ 妥当でない</p> <p>・地元道志村より要望を受け計画しており、土地の使用や保安林指定に問題はなく、妥当</p> <p>&lt;妥当性評価&gt;<br/>                     ・7項目全て妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。</p> <p>(4)事業間優先度評価<br/>                     ・貢献度ランク a 副次効果ランク:1 優先度評価: S I</p> <p>(5)総合評価 実施</p> <p>・事業間ランクが最も高く、早急な実施が必要</p> |     |
| <p>(2)整備内容と整備量</p> <p>①整備内容 谷止工 5基、山腹工 A=0.09ha</p> <p>②整備期間 令和3年度～令和5年度</p> <p>③総事業費 130百万円(国費 65百万円(1/2) 県費 65百万円(1/2))</p> <p>④全体計画<br/>                     令和3年度 谷止工2基、山腹工A=0.09ha 60百万円<br/>                     令和4年度 谷止工1基 30百万円<br/>                     令和5年度 谷止工2基 40百万円</p> <p>⑤既整備内容・期間・事業費</p>   |        |      |      |     |      |     |             | <p>【事業位置図等】</p>   |     |

令和2年度公共事業等事前評価調書(簡易型)

(崖崩れ被害の防止による評価)

(区分) 国補 県単

| 事業名   | 復旧治山事業 | 事業箇所 | 山梨市 | 牧丘町 | 西保下地内 | 地区名 | 小田野山(おだのやま) | 事業主体   | 山梨県 |
|---|--------|------|-----|-----|-------|-----|-------------|--|-----|
| <p>(1)事業概要</p> <p>①課題・背景<br/>本計画地は、山梨市牧丘町西保下を流れる一級河川鼓川の左支流に位置し、人家や県道、果樹農地の直上部に当たる防災上重要な流域である。<br/>令和2年7月の大雨により山腹崩壊が発生し、農地に被害が及んだ上、堆積した土砂が下流の県道等へ流出する恐れがあるため、治山事業により崩壊地の復旧と堆積土砂の流出防止など保安林機能の回復を早急に図り、下流集落を保全する必要がある。</p> <p>②整備目標・効果</p> <p>□主要目標 ○崖崩れ被害の防止<br/>保全対象 人家12戸※ 農地1ha 県道170m 農道320m<br/>災害実績 有(令和2年7月24日~25日 7月豪雨)<br/>重要公共施設 無</p> <p>□副次目標 ○なし</p> <p>□副次効果 ○なし</p> <p>(※ 評価基準値)</p> |        |      |     |     |       |     |             | <p>(3)事業の妥当性評価</p> <p>①公共関与の妥当性(行政が行うべき事業か) ○ <input type="checkbox"/></p> <p>・森林法第41条第1項に規定された「保安施設事業」に該当し、妥当</p> <p>②事業執行主体の妥当性(県が行うべきか) ○ <input type="checkbox"/></p> <p>・森林法第41条第3項の規定により都道府県知事が整備することとされており、妥当</p> <p>③経済妥当性 ○ <input type="checkbox"/></p> <p>・費用便益比 便益(362.743百万円)／費用(126.638百万円)= 2.86 &gt; 1.0</p> <p>④事業実施・規模の妥当性 ○ <input type="checkbox"/></p> <p>・発生源である山腹崩壊の復旧と堆積土砂の流出防止を図るためには、山腹工による一体的な整備が必要であることから、実施と規模は妥当</p> <p>⑤整備手法の有効性 ○ <input type="checkbox"/></p> <p>・保安林機能の回復を図る目的から治山事業による整備が妥当</p> <p>⑥環境負荷への配慮 ○ <input type="checkbox"/></p> <p>・切土法面は緑化し、森林機能の早期回復を図ること、また、使用機械は排ガス対策型とし、環境負荷を軽減するなど配慮しており、妥当</p> <p>⑦事業計画の熟度 ○ <input type="checkbox"/></p> <p>・地元山梨市より強い要望を受け計画しており、土地の使用や保安林指定に問題はなく、妥当</p> <p>&lt;妥当性評価&gt;<br/>・7項目全て妥当と評価されることから、実施が妥当と判断する。</p> <p>(4)事業間優先度評価<br/>・貢献度ランク: b 副次効果ランク: 1 優先度評価: II</p> <p>(5)総合評価 <input type="checkbox"/> 実施</p> <p>・本年7月に発生した災害の復旧事業であり、早急な実施が必要</p> |     |
| <p>(2)整備内容と整備量</p> <p>①整備内容 山腹工A=0.50ha</p> <p>②整備期間 令和3年度~令和5年度</p> <p>③総事業費 150百万円(国費 83百万円(5.5/10) 県費 67百万円(4.5/10))</p> <p>④全体計画<br/>令和3年度 山腹工0.20ha 60百万円<br/>令和4年度 山腹工0.15ha 45百万円<br/>令和5年度 山腹工0.15ha 45百万円</p> <p>⑤既整備内容・期間・事業費</p>   |        |      |     |     |       |     |             | <p>【事業位置図等】</p>  |     |