# 令和2年度 公共事業事後評価調書

| _ <u>1. 事業説明シート</u> (区分) (国補 )・ |                     |       |               |               |     |         |      | 国補 )・ | 県単 |
|---------------------------------|---------------------|-------|---------------|---------------|-----|---------|------|-------|----|
| 事業名                             | 中山間地域総合整備事業(国補)     | 事業箇所  | 笛吹市八代町        |               | 地区名 | 八代      | 事業主体 | 山梨    | 県  |
| (1) 事業                          | 着手年度 H16年度 (2) 事業期間 | H16年度 | ~H27年度 (3) 完了 | <b>系経過</b> 在数 | 5年  | (4)総事業費 |      | 33百万円 |    |

(8) 事業位置図等

### (5) 事業着手時点の課題・背景

本地区は、笛吹市八代町の御坂山地の北面に位置し、ももやぶどうを中心と した果樹産地である。

しかしながら、果樹栽培を営む農地は、傾斜地など生産条件が不利な中山間 地が大半を占めており、栽培、出荷などの作業労力の負担が大きく効率性が悪 いことやイノシシなどの野生獣の農地への侵入による食害が頻発したことで、 営農意欲が減退し、将来的な農業の維持に不安を抱えていた地区である。

このため、区画整理、農道、用排水路などの農業生産基盤整備と併せて、鳥 獣害防止施設の整備を行い、農作業の省力化、効率化に取り組み、営農条件の 改善を図ることで、持続的な果樹産地の維持、発展につなげるとともに、農村 地域の活性化を推進するため、豊かな地域資源を活用した農村公園等の整備を 行うことで、本地区住民の憩いの場の創出、地域の活性化を図ることを目的に 事業を実施した。

### (6) 事業着手時点で想定した整備目標・効果

- □主要目標
  - 〇中山間地域等の農村生活・生産機能の向上
- □副次月標
  - ○集落間・小規模拠点施設へのアクセス向上
- 〇農業用排水能力の向上
- 口副次効果
  - ○農地の保全

## (7)整備内容(目標達成の方法)

- 用排水路 (5路線) L= 2.321m
- 農道 (5路線) L= 2,458m
- A= 8.3ha 区画整理 (4箇所)
- ため池 N= 1箇所
- 鳥獣害防止施設 L=11,446m
- •農業集落道 407m (2路線) |=
- 防火水槽 N= 11基
- 用地整備 (1箇所) A= 0.9ha
- •農村公園 (1箇所) A= 0.2ha



#### (1)事業貢献度

# 〈(良)•不良〉

#### (2) 費用対効果分析の算定基礎となった要因等の変化

〈(有)・無〉

(理由)

農道・用排水路等が整備されたことにより、農作物の生産性及び品質が向上し、営農条件が改善された。また、豊かな地域資源を活用した農村公園等の整備により、本地区住民の憩いの場が創出され、地域が活性化している。

#### 1)主要目標

| 0               |              |            |  |  |  |
|-----------------|--------------|------------|--|--|--|
| 指標              | 事業着手時点数値等    | 事後評価時点数値等  |  |  |  |
| 面積あたり農業所得増加額    | 1,191千円/ha ※ | 1,336千円/ha |  |  |  |
| 施設当たり生活環境施設受益者数 | 458人/箇所 ※    | 466人/箇所    |  |  |  |
| 面積当たり農村公園受益者数   | 863人/千㎡ ※    | 923人/千㎡    |  |  |  |
| 交流施設あたり利用者数     | 64人/日/施設 ※   | 92人/日/施設   |  |  |  |

#### 口評価

- ※ 評価指標を当時設定していなかったため、今回算出。
- ・農業所得の増加額が、評価基準値1.322千円/haを上回っている。
- ・生活環境受益者数が、評価基準値245人/力所を上回っている。
- ・農村公園受益者数が、評価基準値762人/千㎡を上回っている。
- ・交流施設当たり利用者数が、評価基準値65人/日/施設を上回っている。

#### ②副次目標

| 指標             | 事業着手時点数値等 | 事後評価時点数値等 |
|----------------|-----------|-----------|
| 全幅員4.0m以上道路延長率 | 0%        | 100% ※1   |
| 施設老朽度          | 1.00      | 0.47 %2   |
| 用排水能力向上率       | 1.79      | 1.79 %3   |
|                |           |           |

#### 口評価

- ・事業の完成により2.8kmが幅員4.0m以上に改良され、幅員4.0m以上道路 延長率が100%となった。
- ※1 (全幅員4.0m以上道路延長率) = (対象路線の全幅員4.0m以上の 区間延長:2.8km) ÷ (対象路線の全体延長:2.8km) = 100%
- 施設整備により耐用年数が向上しており、老朽度は改善されている。
- ※2 (使用年数:14年)÷(既存施設の耐用年数:30年)=0.47≦1.00
- ・施設整備により通水能力が向上しており、排水機能は改善されている。
- ※3 (計画用排水能力: 0.454m/s) ÷ (既存用排水能力: 0.254m/s)

=1.79≥1.00

#### ③副次効果

| 項目 | 内容   |
|----|--|
|    | 排水路の整備により、表土の流出が防止された。また、<br>鳥獣害防止施設の整備により、農地が保全されている。 |

#### ④その他の事業効果の発現状況

・鳥獣害防止施設の設置により、獣(イノシシ)の出没もなくなり、安心できる営農環境及び生活環境が整えられた。

|         | 項目     |          |       | 時点        | 市悠証価は占 |           |  |
|---------|--------|----------|-------|-----------|--------|-----------|--|
|         | : :    |          |       | 교Ж        | 事後評価時点 |           |  |
|         | 総事業費   |          |       | 1,415 百万円 |        | 1,533 百万円 |  |
|         | 工期     |          |       | H16~H21   |        | H16~H27   |  |
|         | 評価基準年  |          | H15   |           | R2     |           |  |
|         | 費用     |          | 864   | 百万円       | 1,141  | 百万円       |  |
| 経       |        | 建設費      | 864   | 百万円       | 1,141  | 百万円       |  |
| 済       | 便益     |          | 1,157 | 百万円       | 1,233  | 百万円       |  |
| 郊       |        | 作物生産効果   | 437   | 百万円       | 426    | 百万円       |  |
| 経済効率性※1 |        | 品質向上効果   | 31    | 百万円       | 72     | 百万円       |  |
|         |        | 走行経費節減効果 | 474   | 百万円       | 535    | 百万円       |  |
|         |        | その他 ※2   | 215   | 百万円       | 200    | 百万円       |  |
|         | B/C %3 |          | 1.    | 3         | 1.     | 1         |  |

- ※1 経済効果は、生産基盤整備を対象に算出している。
- ※2 その他は、維持管理費節減効果、営農経費節減効果。
- ※3 費用便益比(B/C)は1.0を超えており、経済効率性は確保されている。

#### (要因変化の分析)

- ・総事業費:物価変動等による事業費の増。
- ・工 期:区画整理にかかわる調整に日数を要した ことによる工期の延長。

### (3) 事業実施による環境の変化

#### ①自然環境への影響

- ・基盤整備の実施により、農作業の効率化など営農条件の改善がされたことで、耕作放棄地の発生防止につながり、地域の良好な自然環境が保たれている。
- ②生活・居住環境等への影響
- ・豊かな地域資源を活用した農村公園等の整備により、本地区住民の憩いの場が創出され、地域が活性化している。
- ③環境保全対策の効果発現状況(措置を講じた場合)
  - ・なし

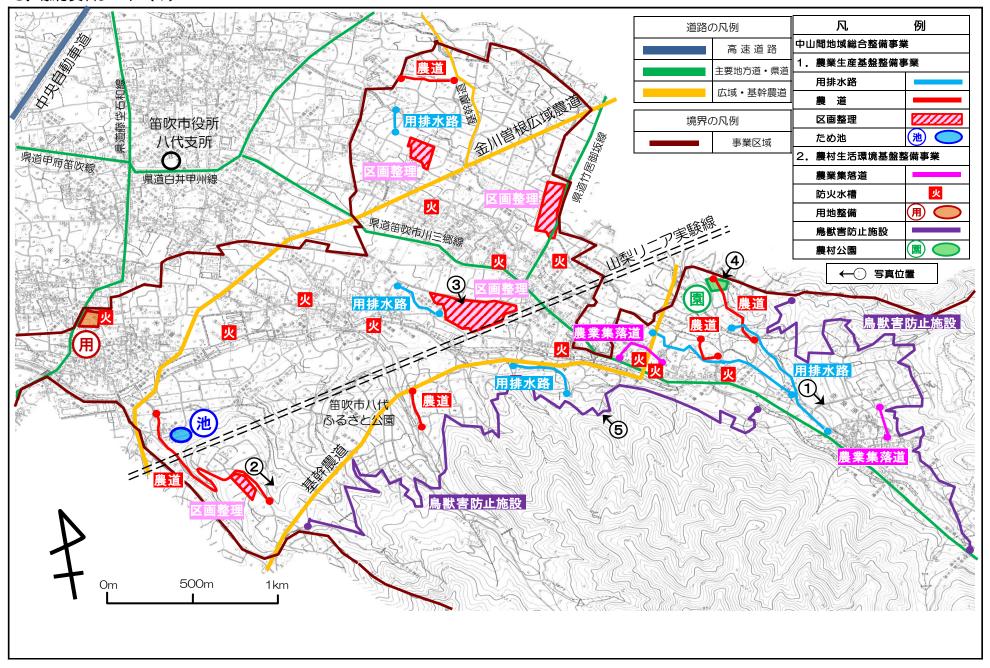
# (4) 社会経済情勢の変化が事業に及ぼした影響

- ①社会経済状況の変化
- ・なし
- ②関連計画・関連事業の状況の変化
  - ・なし
- ③事業環境等の変化
  - ・なし

評価シート(2)

| <u>評価シート(2)</u>   |  |        |
|---|--|--------|
| (5) 今後の事後評価の必要性 〈有・無〉   | (7) 同種事業の計画・調査のあり方の見直しの必要性                   | 〈有•(無) |
| (理由)     用排水路の整備により農地の浸食や排水不良に起因する減収防止、農道の整備により生産や流通にかかる輸送経費の削減やもも、ぶどうの荷痛み防止、区画整理による農作業の効率性の向上など、営農条件が改善がされたことにより、農産物の品質向上や労力の軽減、新たな担い手の確保など、持続的な果樹産地の維持、発展につながっている。     また、豊かな地域資源を活用した農村公園等の整備により、本地区住民の憩いの場が創出され、地域が活性化しているなど、十分な効果が発現されているため、今後の事後評価は必要ないと思われる。 |  |        |
| <ul><li>口「有」の場合の実施時期及び方法</li><li>・時期: 年度</li><li>・方法:</li></ul>   | (具体的反映策) ・なし                                 |        |
| (6) 本事業における改善措置の必要性 〈 有・無〉  | (8) 事業評価手法の見直しの必要性                           | 〈有・無》  |
| (理由)<br>・なし   | (理由) ・なし                                     |        |
| (具体的反映策) ・なし  | (具体的反映策) ・なし                                 |        |
| (既に実施した改善策の内容と効果) ・なし   | <ul><li>(9) その他特筆すべき事項</li><li>・なし</li></ul> | 〈有・無)  |

## 3. 添付資料シート(1)



# 3.添付資料シート(2)



着工前 未整備のため、表土の浸食や排水不良が生じていた。



着工前 農道の幅員が狭く、すれ違いができないため、通行に支 障をきたしていた。

# ①用排水路



②農道



完成後 水路整備により、もも、ぶどうの生産性が向上すると ともに、維持管理が大幅に軽減された。



完成後 農耕車のほ場への乗り入れや、すれ違いが容易に行える ようになり、農作業の利便性が向上した。

# 3.添付資料シート(3)



着工前 狭小で不整形な区画のため、農作業に労力を要していた。

## ③区画整理





完成後 区画が整形され作業効率が向上し、営農条件が改善した。

## ④農村公園



桃の花の時期には、笛吹市桃源郷春まつりの散策コースとしても利用され、多くの人が訪れ賑わいを見せている。

# ⑤鳥獣害防止施設



シカ等による農作物被害が軽減され、耕作者の営農意欲が向上している。



地区近隣の農産物直売所では、基盤整備により 高品質な農産物の生産が可能となったことから、 初夏から秋にかけてはもも等の果物が取り揃え られ、市内外から多くの人が訪れている。