内部評価

令和元年度 事務事業自主点検シート

様式1-1

事業名	専門技術調査活動費 調 書番号										
細事業名	その他の事業経費(普及指導			 員研究会	 員研究会参加費) 財務⊐一					82	
担当部課室			業技術		新支援スタッフ	***************************************	内線)	5361	= -		
		य ग ग	(未)以前	₩ 成米+	-WI X 100 10 7 7 7	15-3 (, אפורני יו	5501			
I 事業の		<i>F</i> #	<i>4.</i> b ++⊓	<i>-</i> -							
実施期間	始期	年度 ~	終期	年度			_				
実施主体	県(直営)	(何)を対象に		スの さ	色 たじの トニナ	小比能にして		女田 石	に供がつけて	0 δ	
目的		指導を行う普及技	その対象をどのような状態にして 結果、何に結びつけるのか								
内容	○事業概要 普及指導員(主に革新専門員)が、国(独法)等の開催する次の研究会、会議などに参加し、最新の技術的情報の取得や他の都道 府県との情報交換により、効率的な普及活動につなげる。また、県の研修等を通じ、スマート農業などの最新の技術や情報を現場の普 及指導員に伝え、指導を行う。 ・調査研究会 ・関東東海研究推進会議 ・課題別検討会 ・農業革新専門全国ネットワーク会議 ・最新技術セミナー 等										
Ⅱ 事業の	目標、実施物	犬況等(事業実	€績及び成	果の達成	状況)						
区分	指標			26年度	27年度	28年度	29年度	30年度	31(R1)年度	R2年度	
活動指標	調査研究会等の会議参加者の延実績		目標	14	14	14	14	14	14	14	
			実績(見込)	11	12	12	13	8	14		
			達成率	78.6	85.7	85.7	92.9	57.1	100.0	//	
			達成区分	С	b	b	b	С	b		
成果指標			目標								
			実績(見込)								
			達成率 達成区分								
				233	230	186	198	95	347	342	
Ⅲ 事業の評価(平成30年度の業績評価)				200	200	100	100		011	0.12	
皿 争耒の	評価(半成3	□平度の耒頼記	洋畑)								
活動指標	b	評価に合致した必要	要な会議に参加	の普及指導員がGAP指導員研修に参加したため、本予算での参加者数は減少した。しかし、県の施策加しているため、十分な活動量はある。							
成果指標	b 会議・研修等で得た知見は、県で実施する研修において普及指導員と共有した。こうした知見に基づき、普及活動を行うことで本県農業者が抱える課題の解決に繋がっている。										
・「活動指標、成果指標の達成率」から事業の活動量、成果に係る一次評価の考え方を記載すること。 ・指標がない場合や指標を補足する必要がある場合には、指標によらない成果を用いて記載すること。											
Ⅳ 見直し	の必要性(令和2年度に向けた改善等の考え方)										
	判定	必要性が高い	□ 必要′	性がある程度	度認められる	必要性	が低い				
県関与の 必要性	☑ 社会経済環境の変化により、当該事務事業が解決すべき課題が増えている、増えることが予想される □ 事業の拡大や充実を求める意見・要望が増えている 説 □ 法令等により、県が実施することが義務づけられている 明 □ 県が実施しないと、県民生活に深刻な影響が生じる □ 民間が実施した場合、現在のサービス水準を維持することが、収益性や技術面で困難である。 □ その他 ()										
有効性 (成果向上)	判定 │ │										
見直しの余地	判定										
その他											
見直しの 必要性	無 革新専門スタッフは最新技術や情報を習得し、現場で指導を行う普及指導員に伝達、指導を行うことにより、農業者の生産技術の向上に繋がっており、十分な成果を上げている。										
V 見直し	の方向(令和	12年度当初予	算等での対	对応状況))						
現行どおり	説 明										

[・]見直しの方向は、「廃止」「一部廃止」」「終期設定」「休止」「他事業と統合」「縮小」「拡大」「実施方法等の変更」「改善済み」の中から選択し、Ⅳ見直しの必要性を踏まえ、具体的な実施計画等を分かりやすく記載すること。見直しがない場合は「現行どおり」と記載し、必要に応じてその理由を記載すること。