

平成30年度 公共事業再評価調書

1. 事業説明シート

(区分) (国補) ・ 県単

| 事業名 | 街路事業 [緊急街路整備事業 (国補)] | | 事業箇所 | 甲斐市仲新居 | 地区名 | (都) 田富町敷島線 (仲新居工区) | 事業主体 | 山梨県 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------------------|--|------------------------------|---|-----------------------|------|-----|------|---------|--------|------|-----------|-----------|----|---------|---------|-------|-----|-----|----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-------|--------|--------|--|-----|-----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|--------|---------|---------|--------|--------|--------|------|---------|---------|-----|-----|-----|
| 計画期間 | 当初計画 | 現計画 | (2) 評価項目 [事業を巡る社会経済情勢等の変化] (今回の再評価で変更がある場合、変更事項を説明するために必要な内容) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | H25～H34 | — | | | | | | | 変更計画 | H25～H37 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 1,650 百万円 | — 百万円 | — 百万円 | — 百万円 | ①地域・住民の意向状況 隣接する富竹工区の用地補償が進み、仲新居工区についても早期の事業完了が求められている。 ②産業・経済情勢 平成27年には、竜王駅周辺で開発整備が進み、また、双葉スマートICの大型車利用が可能となった。 ③国等の方針 なし ④上位計画・関連事業計画等 「ダイナミックやまなし総合計画」(平成27年12月策定) 「山梨県強靱化計画」(平成27年12月策定) 「山梨県社会資本整備重点計画-第三次-」(平成27年12月策定) ⑤自然環境条件等 なし ⑥その他 なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 事業の概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業目的及び効果 (都) 田富町敷島線は、甲斐市を南北に縦貫する延長約8.9kmの道路で、甲府都市圏の幹線道路ネットワークの一部を構成するとともに、地域住民の生活道路として重要な役割を担っている。 当該路線は、慢性化している竜王駅周辺の渋滞解消、緩和及び交通結節点の利便性の向上の効果が期待されており、本区間の早急な整備が必要である。 □主要目標 ○生活圏中心都市・拠点機能へのアクセス向上 混雑時走行速度 17.4km/h ≤ 30km/h以下※ 自動車交通量 10,371台/12h ≥ 3,428台/12h以上※ ※評価基準値 □副次目標 ○歩行者等の安全性の確保 □副次効果 ○良好な景観の創出 ○バリアフリー化の促進 ○ライフラインの強化 ○緊急時の避難・救助機能の確保 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業概要 (現計画から変更なし) 道路改良、電線共同溝 L=440m W=6.0(16.0)m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③全体計画 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 平成29年度まで | 平成30年度 (評価実施年度) | 平成31年度以降 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現計画 | 工事内容 | 測量・設計 用地取得・補償 | 用地取得・補償 道路改良工事 電線共同溝工事 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費 | 750 百万円 | 200 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 変更計画 | 工事内容 | 測量・設計 | 建物調査 | 用地取得・補償 道路改良工事 電線共同溝工事 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費 | 26 百万円 | 20 百万円 | 1604 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ※現計画欄は計画値、変更計画欄は前年度までは実績値、当年度以降は計画値を記入。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④特記事項 (関連事業概要等) ・ (都) 田富町敷島線 大下条工区 H21～H30 L=558m W=6.0(17.0)m ・ (都) 田富町敷島線 富竹工区 H23～H34 L=1,390m W=6.0(17.0)m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤これまでの評価状況 (平成25年度事前評価) 本事業により、既に完成し供用している区間、現在事業中の区間と併せて、甲斐市を南北に縦貫する道路がつながることとなり、道路ネットワークが強化され、竜王駅付近を中心とした甲斐市内の渋滞緩和が図られるものと期待できることから、事業の必要性は高いと評価できる。また、道路両側に整備する歩道により歩行者等の安全を確保するとともに、電線共同溝を併設することにより電柱のない景観に優れた良好な都市空間を創出することも期待できるため、実施が妥当である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | (3) 評価項目 [評価時点の費用対効果分析] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | <table border="1"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>着手時点</th> <th>変更計画時点</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>総事業費</td> <td>1,370 百万円</td> <td>1,370 百万円</td> </tr> <tr> <td>工期</td> <td>H25～H34</td> <td>H25～H37</td> </tr> <tr> <td>評価基準年</td> <td>H24</td> <td>H30</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">費用</td> <td>1,135 百万円</td> <td>1,213 百万円</td> </tr> <tr> <td>建設費</td> <td>1,120 百万円</td> <td>1,176 百万円</td> </tr> <tr> <td>維持管理費</td> <td>15 百万円</td> <td>37 百万円</td> </tr> <tr> <td></td> <td>百万円</td> <td>百万円</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">経済効率性</td> <td>6,020 百万円</td> <td>6,386 百万円</td> </tr> <tr> <td>6,020 百万円</td> <td>6,386 百万円</td> </tr> <tr> <td>走行時間短縮</td> <td>4,923 百万円</td> <td>5,204 百万円</td> </tr> <tr> <td>走行経費減少</td> <td>316 百万円</td> <td>349 百万円</td> </tr> <tr> <td>交通事故減少</td> <td>74 百万円</td> <td>82 百万円</td> </tr> <tr> <td>その他※</td> <td>707 百万円</td> <td>751 百万円</td> </tr> <tr> <td>B/C</td> <td>5.3</td> <td>5.3</td> </tr> </tbody> </table> | | | | 項目 | 着手時点 | 変更計画時点 | 総事業費 | 1,370 百万円 | 1,370 百万円 | 工期 | H25～H34 | H25～H37 | 評価基準年 | H24 | H30 | 費用 | 1,135 百万円 | 1,213 百万円 | 建設費 | 1,120 百万円 | 1,176 百万円 | 維持管理費 | 15 百万円 | 37 百万円 | | 百万円 | 百万円 | 経済効率性 | 6,020 百万円 | 6,386 百万円 | 6,020 百万円 | 6,386 百万円 | 走行時間短縮 | 4,923 百万円 | 5,204 百万円 | 走行経費減少 | 316 百万円 | 349 百万円 | 交通事故減少 | 74 百万円 | 82 百万円 | その他※ | 707 百万円 | 751 百万円 | B/C | 5.3 | 5.3 |
| 項目 | 着手時点 | 変更計画時点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 1,370 百万円 | 1,370 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工期 | H25～H34 | H25～H37 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価基準年 | H24 | H30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 費用 | 1,135 百万円 | 1,213 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 建設費 | 1,120 百万円 | 1,176 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持管理費 | 15 百万円 | 37 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 百万円 | 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 経済効率性 | 6,020 百万円 | 6,386 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6,020 百万円 | 6,386 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 走行時間短縮 | 4,923 百万円 | 5,204 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 走行経費減少 | 316 百万円 | 349 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 交通事故減少 | 74 百万円 | 82 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他※ | 707 百万円 | 751 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B/C | 5.3 | 5.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 費用便益比 (B/C) は1.0を超えており、経済効率性は確保されている 電線共同溝は便益が算出できないため経済効率性の算定対象としていない ※その他は、救急救命率向上便益、CO2排出量削減便益、都市空間快適性向上便益 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2. 評価シート

| <p>(4) 評価項目 [事業の進捗状況及び見込み]</p> <p>①これまでの計画変更等の概要 なし</p> <p>②進捗率 別表のとおり。</p> <p>③事業進捗が順調でない理由 (都) 田富町敷島線では、本工区の他に、国道20号と交差するバイパス区間の富竹工区、現道を拡幅する大下条工区の3工区で事業展開をしてきた。 平成25年に新山梨環状道路北部区間が事業化に向けて都市計画決定されたことや、平成27年度に双葉スマートICが大型車も利用可能となったこと、また、竜王駅周辺の開発整備が進んだこと、近隣の用途地域の変更による開発の進展など、様々な事由により交通量の増加が想定以上となることが予見され、ボトルネックとなりがねない国道20号から北側の整備を優先することとしたため。</p> <p>④今後の事業執行上の問題点 住宅地に新設する道路のため、移転物件が多い。</p> <p>⑤変更計画の進捗予定(期間) 地元との調整を図りながら適切なスケジュール管理に努め、工期を3年延長し、平成37年度の完成を目指す。</p> | <p>⑥変更計画の変更内容(事業費)</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width:33%;">変更工種等</th> <th style="width:33%;">事業費増減</th> <th style="width:33%;">変更理由</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">合 計</td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> <p>(5) 評価項目 [環境負荷等への配慮] 本事業箇所は市街化された区域であり、自然環境への影響は少ない。また沿道は宅地等が密集しているため、周辺の景観との調和や連続性等を踏まえた植栽を実施し、良好な道路環境の確保に努める。</p> <p>(6) 評価項目 [コスト縮減の可能性] なし</p> <p>(7) 評価項目 [代替案立案の可能性] なし</p> <p>(8) 所管部の今後の方針 継続・見直し継続・その他() (理由) 幹線道路ネットワークを構成し、重要拠点へのアクセス道路となる路線であることから、事業期間を3年間延長し、継続する。</p> | 変更工種等 | 事業費増減 | 変更理由 | | | | | | | | | | 合 計 | | |
|---|--|-------|-------|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----|--|--|
| 変更工種等 | 事業費増減 | 変更理由 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | | | | | | | | | | |

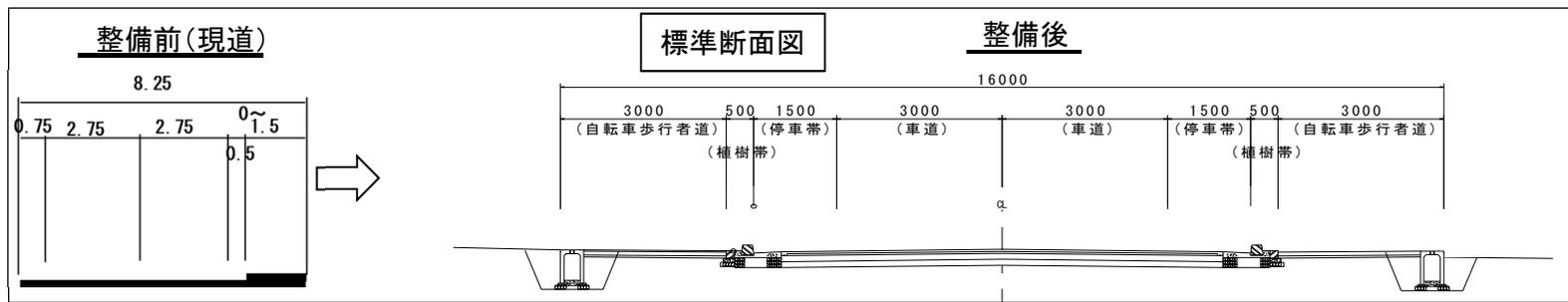
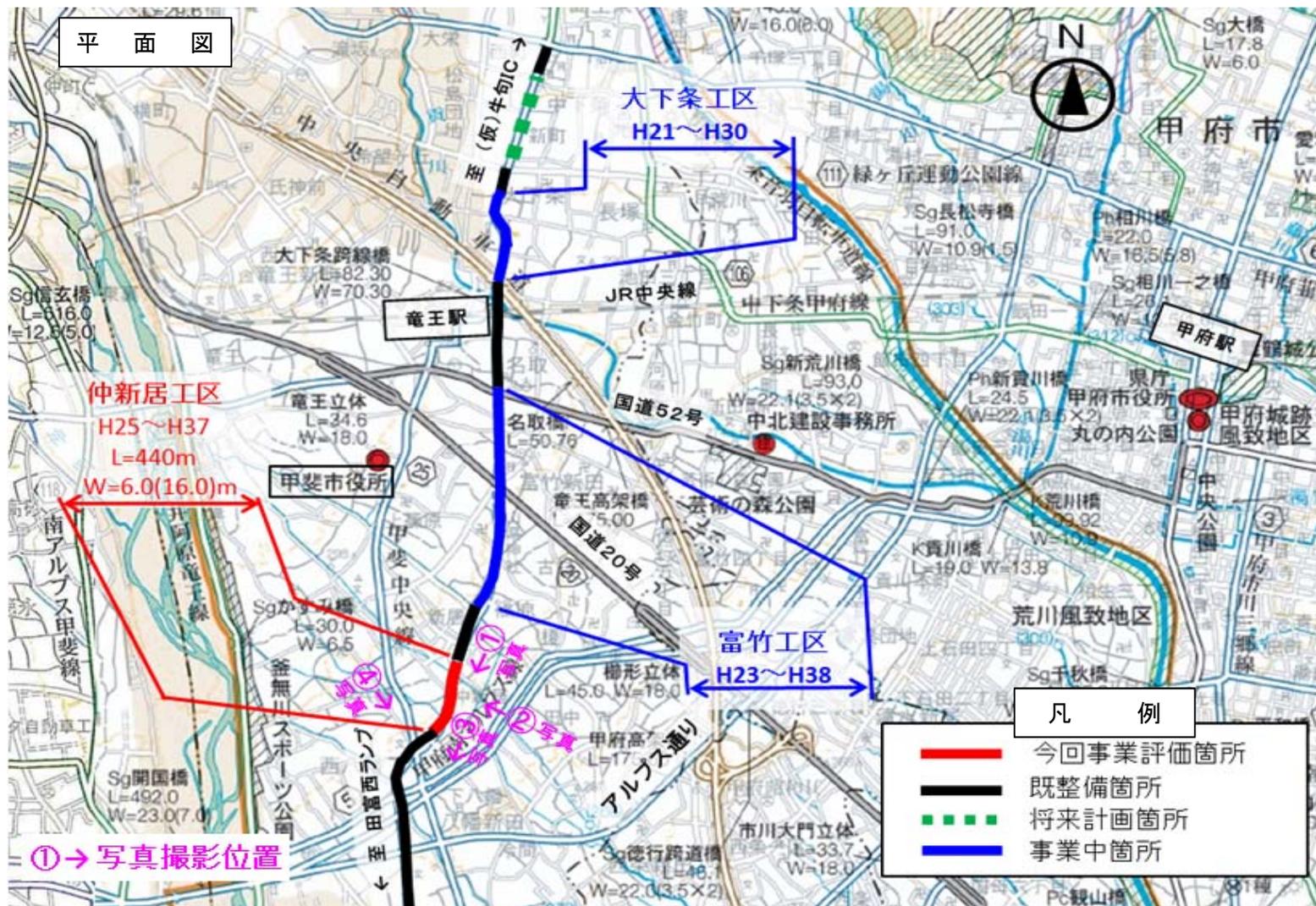
○別表-進捗率(事業費ベース)

算出方法：【上段】現計画の計画事業費/総事業費×100 【中段】現計画の実績事業費/総事業費×100 【下段】変更計画の計画事業費/総事業費×100 単位：%

| | | 年度 | *H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | *H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
|------|----|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|
| 現 | 計画 | 3 | 12.1 | 21.2 | 33.3 | 45.5 | 57.6 | 69.7 | 81.8 | 94 | 100 | | | | |
| | 実績 | 0.1 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 1.6 | 2.8 | | | | | | | | |
| 変更計画 | | | | | | | 2.8 | 11.9 | 21.0 | 33.1 | 45.3 | 72.5 | 87.7 | 100 | |

*事業着手年度又は評価年度

3. 添付資料シート (1)



3. 添付資料シート (2)

① 終点部の状況



② 整備予定地 (中間地点)



③ 整備予定地 (中間地点)



④ 現道の状況 (甲斐市西八幡)



4.年度別事業費内訳表（変更計画の内容）

| 年度 | 変更事業費 (千円) | 事業概要 | 進捗率 (%) |
|-----|---------------|--------------------|------------|
| H25 | 2,000 | 測量 | 0.1% |
| H26 | 3,600 | 測量、設計 | 0.3% |
| H27 | 550 | 調査 | 0.4% |
| H28 | 500 | 調査 | 0.4% |
| H29 | 20,200 | 調査 | 1.6% |
| H30 | 20,000 | 調査 | 2.8% |
| H31 | 150,000 | 用地、補償 | 11.9% |
| H32 | 150,000 | 用地、補償 | 21.0% |
| H33 | 200,000 | 用地、補償 | 33.1% |
| H34 | 200,000 | 用地、補償、電線共同溝、道路改良工事 | 45.3% |
| H35 | 450,000 | 電線共同溝、道路改良工事 | 72.5% |
| H36 | 250,000 | 電線共同溝、道路改良工事 | 87.7% |
| H37 | 203,000 | 道路改良工事、補償 | 100.0% |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 合計 | 1,649,850 | | |