

県民に提供するサービスその他の業務の質の向上に関する事項

中期目標の項目		法人の 評価	委員	委員	委員	委員	委員	評価の平均	特記事項 (評価についてのお考え・ご意見などありましたらお書き下さい)
1 医療の 提供	(1) 政策医療の提供	S	4.5	4.8	4.7	4.8	4.5	4.7 S	委員 ・極めてよく対応されている。 委員 ・難病対策への取り組みが充分でなかったことを考慮 委員 ・がん医療や精神科救急などで優れた実績。
	(2) 質の高い医療の提供	S	5.0	4.6	4.6	4.6	4.5	4.7 S	委員 ・通院型のがんセンターの整備やDPC 群への格上げ、精神科のスーパー救急の充実など評価 委員 ・看護体制の整備への尽力とその維持は評価できる。今後、さらに県民への質の高い医療の提供のための看護職員配置の維持をお願いする。 委員 ・質の高い医療の定義が定かでない。今後に向けてそれぞれの分野で何を指すかより具体的目標の設定が必要 委員 ・医師の育成・確保やDPC導入・活用などでの優れた実績。
	(3) 県民に信頼される医療の提供	B	3.4	3.3	3.0	3.3	3.0	3.2 B	委員 ・患者のニーズにはよく対応しているが、県民のニーズとは何か具体的に説明がない
2	医療に関する調査研究	S	4.8	4.8	4.7	4.5	4.5	4.7 S	委員 ・新薬に関する治験など本県の特徴である肝臓疾患の対応を評価 委員 ・治験への取り組みで優れた実績

中期目標の項目		法人の 評価	委員	委員	委員	委員	委員	評価の平均	特記事項 (評価についてのお考え・ご意見などありましたらお書き下さい)
3 医療 に関する技術 者の研修	(1) 医療従事者の研修の充実	A	4.4	4.2	3.5	4.0	4.0	4.0 A	委員 ・専門看護師、認定看護師など高度医療を担う体制の強化を評価 委員 ・看護職員への研修体制の整備や専門看護師・認定看護師の育成とその活用は評価できる。しっかりと継続して頂きたい。
	(2) 県内の医療水準の向上	B	3.0	3.2	3.0	3.4	3.0	3.1 B	
4 医療に 関する地 域への 支援	(1) 地域医療機関との協力体制の強化	A	4.4	4.2	4.0	4.2	4.0	4.2 A	委員長 紹介率、逆紹介率の向上、連携医の増加など評価
	(2) 地域医療への支援	B	3.4	3.3	3.0	3.1	3.0	3.2 B	委員 ・難しい課題であるが、中病への期待が大きいことから引き続き努力を。
	(3) 社会的な要請への協力	B	3.4	3.2	3.5	3.4	3.0	3.3 B	委員 ・地味な分野であるが、公立病院として引き続き努力を。 委員 ・検視業務、画像診断に協力した。更なる画像診断の向上を。
5 災害時における医療救護		A	4.4	4.2	3.5	4.0	4.0	4.0 A	委員 ・受動的な業務であり、体制の整備と訓練を評価。

業務運営の改善及び効率化並びに財務状況に関する事項

中期目標の項目	法人の 評価	委員	委員	委員	委員	委員	評価の平均	特記事項 (評価についてのお考え・ご意見などありましたらお書き下さい)
1 簡素で効率的な運営体制の構築	A	4.4	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1 A	
2 効率的な業務運営の実現	B	4.4	3.0	3.0	3.3	3.0	3.3 B	
3 経営基盤を強化する収入の確保、費用の節減	A	4.0	2.4	4.0	3.9	4.0	3.7 A	<p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・医師の確保、7対1看護の導入、DPC 群への格上げなど診療報酬の加算の獲得努力、入院日数の削減や紹介率・逆紹介率患者を増やすなど診療報酬の増収努力は高く評価できる。 ・一方、診療報酬の増加努力を水疱に帰すかのような診療報酬の誤請求など診療報酬に関する事務ミスの発生もあった。 ・一方、増収・増益という状況が影響したのか、未収金、とりわけ発生防止への取り組みが充分とは言えない。また、低い後発医薬品の採用率や控除対象外消費税への取り組みなどコスト削減努力が不足しているように見える。 ・以上から、Aでも中位の評価にした。 <p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・未収入金への対応をもっと具体的に示すべき(6億円の返納) <p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後の安定した利益確保に向けて材料費の伸びの抑制への取り組み強化を期待。
4 事務部門の専門性の向上	A	4.4	3.8	4.0	3.8	4.0	4.0 A	<p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・専門性を持つ職員の採用に加え、採用後の職員の研修強化を期待。
5 経営参画意識を高める組織文化の醸造	A	4.4	3.9	4.0	3.4	4.0	3.9 A	<p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> ・診療科ごとなど各グループの取り組み成果を高めるため、メリットシステム導入の進展を期待
6 誇りや達成感をもって働くことができる環境の整備	B	3.4	3.0	3.0	3.3	3.0	3.1 B	

業務運営の改善及び効率化並びに財務状況に関する事項

中期目標の項目	法人の 評価	委員	委員	委員	委員	委員	評価の平均	特記事項 (評価についてのお考え・ご意見などありましたらお書き下さい)
1 予算、収支計画及び資金計画、短期借入金の限度額	S	4.4	4.7	4.5	4.6	4.5	4.5	<p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> 先に述べたように診療報酬の面で様々な増収努力により、計画を大きく上回る成果を上げたことは高く評価できる。 一方、大病院に有利な診療報酬の改訂があったことなどの外的要因や中病、北病合わせて8億円近い診療報酬に関する事務ミスの発生、特に収入の大半を占める診療報酬に関するミスであることの深刻度、さらに経費の漸増傾向、経常利益の漸減傾向により収益構造が低下する傾向にあることなどから、今後、厳しさを増す経営環境を踏まえ、さらなる努力を期待して一段階評価を下げた。 <p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> 中期計画を大幅に上回る利益の達成 <p>委員</p> <ul style="list-style-type: none"> 利益が計画を大きく上回った。

その他業務運営に関する事項

中期目標の項目	法人の 評価	委員	委員	委員	委員	委員	評価の平均	特記事項 (評価についてのお考え・ご意見などありましたらお書き下さい)
その他業務運営に関する事項	B	4.4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.3	