

## 東清水線新設工事業 環境影響評価 中間報告書に係る意見整理表【公開版】

| N o | 評価項目  | 意見<br>元 | 公開／<br>非公開 | 意見等の内容（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 事業者回答（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                    | 知事意見<br>素案No. |
|-----|-------|---------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1   | 全般的事項 | 田中委員    | 公開         | <p>(1021審議会)<br/>○環境保全措置の移植を「代償」としているが、「最小化」や「低減」という言葉が正確である。<br/>代償は、事業実施区域外の土地に移植し、その移植措置により少しでもプラスになることを言う。よって、代償には、事業実施区域外に土地を確保することが必要。それにより、事業者が永続的に土地を管理したり、モニターしたりできるような、土地の所有権ということまで考えないと、代償とは言えない。<br/>「代償措置」という言葉は誤りなので、正確な言葉の使い方をお願いします。<br/>○事業実施区域内は全部改変されたとすると、代償は事業実施区域外で実施しないと意味がない。その代償措置のために、その土地が守られ、管理できる土地でないと全く意味がない。</p> | <p>(1021審議会)<br/>○代償という言葉の使い方について、承知しました。<br/><br/>(1021審議会)<br/>○事業区域は、100%全部改変されました。<br/><br/>(1021審議会後)<br/>○補正評価書には環境保全措置の種類を記載しておりますが、それ以前の準備書（案）に関する事務局の事前確認の中で、移植の種類は「代償」になるとのご指摘があり、こちらも熟慮せずに「最小化」としていたものを「代償」に変更したという経緯があります。完了報告書では、移植は「最小化」の措置という考え方で記載いたします。</p> | —             |
| 7   | 植物    | 小林委員    | 公開         | <p>(1021審議会)<br/>○植生について、事業前の調査と事後調査で、調査実施者は違うのか。<br/>○特殊な生活形態の希少植物として知られるムカゴサイシンの移植について、経験があると聞いていたが、（中間報告書に記載の）専門家の技術的助言が不明確であり、専門的な知見が不足している。特殊な生活形態を踏まえ、専門的な知見の中で移植することが必要。</p>                                                                                                                                                               | <p>(1021審議会)<br/>○いえ、事前調査の実施者と同じ者が事後調査の結果をとりまとめました。<br/><br/>(1021審議会後)<br/>—</p>                                                                                                                                                                                            | 1             |
| 8   | 植物    | 小林委員    | 公開         | <p>(1021審議会)<br/>○その他のラン科の植物についても、バルブの有無により、活着率の良し悪しに違いがあり。ムカゴサイシンを含めたラン科の植物について、科学的・技術的な知見を得る中で、移植をした方が良かったと考えます。<br/>専門的・科学的・技術的な知見を得るの中で環境保全措置の再検討（再移植の実施等）を検討した方がよい。<br/><br/>(坂本会長)<br/>○移植の方法が良くなかった。</p>                                                                                                                                   | <p>(1021審議会)<br/>—<br/><br/>(1021審議会後)<br/>○ラン科植物の移植の実施方法は【公開】資料①に示すとおりです。各種の特性を考慮して実施しました。完了報告書ではこれらの内容を追記いたします。</p>                                                                                                                                                        | 1             |
| 9   | 植物    | 小林委員    | 公開         | <p>(1021審議会)<br/>○移植した植物の活着率の良し悪しではなく、その植物に適した生育環境を把握したうえで、生育する生態系の調査や、講じる保全措置の検討を行うべき。<br/>○移植により得られた知見を集積していくことが大事である。<br/>○ムカゴサイシンの移植先について、2課所へ分散移植しているが、一方の移植先は本種に適した移植先とはいえない。<br/>○実施した保全措置と、保全措置の成否について、科学的なまとめをするべきである。</p>                                                                                                               | <p>(1021審議会)<br/>—<br/><br/>(1021審議会後)<br/>○完了報告書では環境保全措置の成否について、各植物の生態を考慮した科学的なまとめを行います。また、今後の同種事業において、その知見を活かします。</p>                                                                                                                                                      | 1,2           |

**東清水線新設工事業 環境影響評価 中間報告書に係る意見整理表【公開版】**

| N o | 評価項目 | 意見<br>元 | 公開／<br>非公開 | 意見等の内容（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 事業者回答（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                        | 知事意見<br>素案No. |
|-----|------|---------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 10  | 植物   | 北原委員    | 公開         | <p>(1021審議会)<br/>○成功基準の「活着率70%」に疑問がある。成功基準を未達のものについては、完了報告書までには追加の保全措置を講ずることだが、それを以て保全措置は終了か。<br/>○成功基準は「活着率70%」ではなく、100%とすべき。<br/>○短期間の活着率で成否を判断すべきではない。「活着率70%」だと、3種（ハカタシダ、ランヨウアオイ、ヒトツボクロ）については、基準達成となるが、移植の翌年に活着率が下がっており、再び上昇に転じるとは考えにくい。<br/>○短期間の活着率が「活着率70%以上」か否かではなく、継続したモニタリングの中で、保全措置を再検討すべき対象種を決めた方がよい。</p> <p>(坂本会長)<br/>○完了報告書手続があるため、今回の中間報告書で「成功基準を達成」としている種についても、今後もしっかりモニタリングして欲しい。</p> | <p>(1021審議会)<br/>○再移植やシカの食害防止柵の設置のみを考えており、それを以て保全措置は終了です。</p> <p>(1021審議会)<br/>○完了報告書まで、継続して観察を行います。</p> <p>(1021審議会後)<br/>－</p>                                                                                                                                                 | 2             |
| 11  | 植物   | 北原委員    | 公開         | <p>(1021審議会)<br/>○例えば植物の成功基準が「活着率70%」だと、12の植物種以外は基準を達成するが、減少傾向が見られる植物種も達成となってしまうため、「成功基準」及び「保全措置の再検討（見直しの必要性）」については、全体的に再検討してほしい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>(1021審議会)<br/>－</p> <p>(1021審議会後)<br/>○「成功基準」の活着率70%以上は補正評価書に記載済みですので、変更いたしません。なお、再検討した結果からの食害防止柵の設置は、活着率が達成できていない種のみを設置したわけではなく、食害が起きている可能性がある全ての移植地に設置しましたので、70%以上を達成できていれば何もしなくて良いという考え方ではありません。</p>                                                                       | 2             |
| 12  | 動物   | 佐藤委員    | 公開         | <p>(1021審議会)<br/>○クマタカとブナの関係について、「ブナ科」という表現や、種を指定した「ブナ」という表現の使い分けを確認すること。<br/>○ブナの豊作・凶作とクマタカの繁殖状況の関連性がわからない。事業実施区域周辺はスギ・ヒノキの植林地で、クマタカに影響があるほどのブナが残っているのか疑問である。出典を示すだけでなく、地域特性も踏まえ、もう少し丁寧に説明すべき。</p>                                                                                                                                                                                                     | <p>(1021審議会)<br/>○中間報告書において引用文献として示してあるとおり、ブナの結実状況とクマタカの繁殖に関する研究があり、加えて有識者からも同様の助言を得ています。<br/>○有識者によると、ブナが豊作であった場合、ネズミ類の個体数が増え、キツネやテンが主にネズミ類を捕食することで、クマタカの主要な餌動物であるヤマドリは生存率が上がり繁殖がうまくいく。反対に凶作であった場合、キツネやテンがヤマドリを捕食することでクマタカの餌が減り、繁殖がうまくいかないということでした。</p> <p>(1021審議会後)<br/>－</p> | 3             |

東清水線新設工事業 環境影響評価 中間報告書に係る意見整理表【公開版】

| N o | 評価項目 | 意見<br>元 | 公開／<br>非公開 | 意見等の内容（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 事業者回答（要旨）                                                                                                                                                                                      | 知事意見<br>素案No. |
|-----|------|---------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 13  | 動物   | 佐藤委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○その文献（ブナとクマタカの繁殖に関する研究）を知らないが、典型的なブナ林における調査結果ではないか。<br>○対象事業実施区域は、大多数がスギ・ヒノキなどの針葉樹林であり、ブナなどの広葉樹林はとても少ない場所である。文献と同じことが言えるのか疑問なので、疑問が生じないように説明すること。<br>○もし、他に繁殖しなかった理由がわからないのなら、理由は不明でもいい。<br>○クマタカの繁殖にブナの作況が影響したと説明するなら、クマタカの利用域とブナ林の位置関係や、ブナ林の環境下におけるクマタカの主要な餌となる動物などの生息状況を示し、それを根拠に説明した方が疑問がない。 | (1021審議会)<br>○中間報告書に、高利用域内に設定したブナの調査地点が記載されていますが、ご指摘のとおり高利用域内のブナ林の面積は非常に少ないです。<br><br>(1021審議会後)<br>－                                                                                          | 3             |
| 16  | 動物   | 湯本委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○希少両生類②は、幼生期に、魚類が生存しない「さらに上の小さい沢」を利用する。<br>○裸地になった鉄塔用地などの造成地からの、土壌流出が懸念されるため、細かい泥も含め、小さい沢への土壌の流出防止には細心の注意を払っていたきたい。                                                                                                                                                                              | (1022審議会)<br>－<br>(坂本会長)<br>今の御意見に対しコメント等ありますか。（委員の意見を）考慮いただくということで。<br><br>(1021審議会後)<br>○承知しました。沢への土壌の流出防止に細心の注意を払って実施いたします。                                                                 | －             |
| 17  | 動物   | 岩田委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○魚類モニタリング調査の結果について、「生息状況に変化はない」と判断しているが、外来種又は国内外来種が大幅に増加しており、魚類群集の変化が見てとれるため、事業による影響の有無を踏まえ、丁寧に考察及び説明すること。                                                                                                                                                                                       | (1021審議会)<br>－<br><br>(1021審議会後)<br>○第1回技術審議会のパワーポイントには記載していませんでしたが、中間報告書の4-159ページには、新たに確認されたコイ（飼育型）やキンギョのこと、国内移入種であるカワムツが増加傾向にあることなどについて記載しています。                                              | 4             |
| 18  | 動物   | 岩田委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○魚類のモニタリング調査について、結果を調査地点ごとのデータの合計で示しているが、この表記では、各地点でどういった変化が起きたのかわからない。調査地点ごとに、魚類群集、水生昆虫群集の変化したかがわかるように表現すべき。<br>○グラフに単位がないため、調査地当たりなのか、努力量当たりなのかなどを判断しかねる。                                                                                                                                      | (1021審議会)<br>－<br><br>(1021審議会後)<br>○完了報告書では、調査地点（4地点）ごとの群集の変化について、より丁寧にまとめた結果を記載いたします。参考までに中間報告書段階の魚類の結果を地点ごとに分けた結果は【公開】資料②に示すとおりです。<br>○第1回技術審議会のパワーポイントには単位を記載していませんでしたが、中間報告書には単位を記載しています。 | 4             |

**東清水線新設工事業 環境影響評価 中間報告書に係る意見整理表【公開版】**

| N o | 評価項目 | 意見<br>元 | 公開／<br>非公開 | 意見等の内容（要旨）                                                                                                                   | 事業者回答（要旨）                                                                                                                                                                                                                     | 知事意見<br>素案No. |
|-----|------|---------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 19  | 動物   | 岩田委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○底生動物のモニタリング調査の結果についても、結果を調査地点ごとのデータの合計で示しており、強引な示し方である。<br>○季節ごとのデータがあるなら、群集の変化などについて、定量的な結果の表示方法を工夫されたい。      | (1021審議会)<br>－<br><br>(1021審議会後)<br>○完了報告書では、調査地点（4地点）ごとの群集の変化について、より丁寧にまとめた結果を記載いたします。参考までに中間報告書段階の底生動物の結果を地点ごと・季節ごとに分けた結果は【公開】資料③に示すとおりです。                                                                                  | 4             |
| 20  | 動物   | 岩田委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○底生動物のモニタリング調査の結果について、目レベルで集計すると群集の変化が見て取れなくなる。多変量解析を用いた群集解析などを採用し、種あるいは属など、レベルでの細かい解像度の情報により、群集の変化について評価してほしい。 | (1021審議会)<br>－<br><br>(1021審議会後)<br>○完了報告書では、工事前に確認されていましたが、工事中に確認されなくなった種・属についての評価を追記いたします。なお、多変量解析については、複数の変数（底生動物の調査結果に加えて、水質や流況、水底の底質といった環境データ）との相関関係を分析した研究がありました。本事後調査では確認種・個体数以外の環境データ（複数の変数）を記録していないため、多変量解析までは行いません。 | 4             |
| 21  | 動物   | 岩田委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○底生動物のモニタリング調査の結果について、調査地点ごとに表示するなど工夫してほしい。                                                                     | (1021審議会)<br>－<br><br>(1021審議会後)<br>No. 19と同様                                                                                                                                                                                 | 4             |
| 22  | 動物   | 岩田委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○ヤマトビケラ属は造網性ではなく、匍匐性（ほふくせい）だと思うので、確認してほしい。                                                                      | (1021審議会)<br>－<br><br>○ヤマトビケラ属は砂礫を固めて巣を造りますが、巣ごと移動する「携巣型」の誤りでした。訂正いたします。                                                                                                                                                      | －             |
| 23  | 動物   | 岩田委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○グラフの縦軸が何を表記しているのかわからないので、わかるようにすること。<br><br>○中間報告書にオオナガレトビケラとして掲載している写真について、該当種の特徴と少しずれているように見えるので、再確認してほしい。   | (1021審議会)<br>－<br><br>(1021審議会後)<br>○第1回技術審議会のパワーポイントでは単位を記載していませんでしたが、中間報告書には単位を記載しています。<br>○【公開】資料④のとおり、オオナガレトビケラの特徴が判るよう再撮影を行いました。                                                                                         | －             |
| 24  | 動物   | 北原委員    | 公開         | (1021審議会)<br>○底生動物について、「ムカシトンボの生息が確認された」としているが、調査1年目で確認され、2年目では確認されていないため、モニタリングを継続すること。                                     | (1021審議会)<br>－<br><br>(1021審議会後)<br>○2年目は確認されていない訳ではありません。石合川上流で確認されましたが、確認地点が工事前の3地点から1地点に減少したという結果です。中間報告書4-170ページには、その要因について考察を記載しています。また、モニタリングは工事が完了する来年（2026年）まで継続して実施します。                                              | 5             |

東清水線新設工事業 環境影響評価 中間報告書に係る意見整理表【公開版】

| N o | 評価項目 | 意見<br>元 | 公開／<br>非公開 | 意見等の内容（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 事業者回答（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 知事意見<br>素案No. |
|-----|------|---------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 25  | 生態系  | 田中委員    | 公開         | <p>(1021審議会)</p> <p>○生態系では、1 個体が生きているか否かではなく、この地域が、対象種が永続できるか地域であるかどうかを評価する必要がある。</p> <p>○生態系の成功基準にクマタカを用いているが、植物の生態系として、植物群落や群生地が守られるかどうかといった視点が抜け落ちている。</p> <p>○生態系について、面的な影響については、定量的に示してほしい。例えば事業実施区域内の改変が100%なら、事業区域分の生態系が消失している。</p> <p>○特定の種の調査に注力するだけでなく、全体がどうなったかを分析してほしい。</p> <p>生息地（ハビタット）や植生の変化などを示してほしい。</p> <p>○次回の審議会で、完了報告までの計画、わかっている範囲の現時点での生態系の状況、完了報告書でどういう報告をする考えかを説明すること。</p> | <p>(1021審議会)</p> <p>○補正評価書の中で、事業の実施により、植物の生育環境の面積割合がどうなるかは予測しております。現状（工事中の現段階）では、どういう面積割合に変わったかということは調査していません。</p> <p>(1021審議会)</p> <p>○補正評価書に記載した事後調査項目しか調査をしておらず、中間報告書手続にて説明はできません。中間報告書ではなく、完了報告書のときに説明するという事でどうですか。</p> <p>(1021審議会後)</p> <p>○補正評価書での生態系に係る事後調査は、クマタカ（上位性）、希少両生類①（特殊性）、水生生物の項目としており、植物に関する事後調査は実施しておりません。また、補正評価書では事業実施区域内が全て改変されたことに対する「代償」の措置を行うとはしていませんが、「最小化」の措置として、鉄塔用地以外の区域に植樹を行い、樹林環境の復元を図ることとしています。完了報告書では植樹の状況を踏まえ、将来的な植生の変化について記載いたします。</p>                                           | 6             |
| 26  | 生態系  | 北原委員    | 公開         | <p>(1021審議会)</p> <p>○現地調査の際、鉄塔工事エリアに草原的環境が復元し、チョウ類が確認されるなど、新たな生態系が創出されていたため、新たに創出された草原的環境を管理してほしい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>(1021審議会)</p> <p>ー</p> <p>(1021審議会後)</p> <p>○今回鉄塔新設にあたり必要な工事用地を伐採して工事を実施しておりますが、工事後の植樹においては県有林内ということもあり、山梨県峡南林務環境事務所と協議をし、既に“カラマツ”を植樹することとなっております。</p> <p>（伐採した箇所の植樹においては、「森林法」の「造林計画」として樹木の植樹をおこなうことが決まっておりますが、視察されたNo.32号鉄塔においては、基本、原形復旧の観点から、“ヒノキ”を植樹することで考えていましたが、山梨県峡南林務環境事務所からのご要望により“カラマツ”を植樹することになっております。）</p> <p>植樹範囲以外（鉄塔用地・林道道路際等）においては、自然林化（手を加えず森林が自然の状態に戻る）ことといたします。</p> <p>○先日の北原委員からのご意見もあり、山梨県峡南林務環境事務所に対して、新たな生態系が発見されたことから、植樹をしないことが可能かどうか確認中です。</p> <p>→11/11（火）回答あり<br/>予定通り植樹するよう指導あり。</p> | 7             |