

(別紙)

評価基準「企画提案内容」

下表の基準に従って選定委員が、企画提案書類等について評価の視点をもとに評価した点を合計したものを審査点（200点満点）とする。最終的に各選定委員の審査点を合計して総合点を算出し、最高得点を得た者から順位を付けるものとする。ただし、順位決定を行う際に、同位の提案が複数ある場合は、選定委員の多数決により順位を決定する。

1. 評価項目等

評価項目、評価の視点及び配点は、次のとおりとする。

＜提案書評価基準表＞

評価項目			評価の視点	配点
業務履歴等	施工実績	①	・官公庁等が発注した人工芝の敷設工事について過去 10 年間における実績 (様式 5 関係)	20
業務実施体制	本業務遂行のための体制	②	・企画、設計、施工を一括して行う業務であることを理解し、業務を遂行できる組織体制や人員が確保されているか。	10
	工程の妥当性	③	・全体工期の短縮が図られているか。 ・履行期限までに確実に業務遂行が可能なスケジュールとなっているか。	10
人工芝等	人工芝の使用実績・品質	④	・本業務で提案する人工芝製品の実績（施工面積）（様式 9 関係） ・プレーヤーの負担軽減やボールバウンドと、プレー環境に配慮されているか。 ・熱抑制機能（表面温度上昇の抑制）や自立性（復元性）は優れているか。 ・カラー（見た目・景観）への配慮があるか。	20
	人工芝の耐久性	⑤	・試験等、科学的に耐久性が担保されているか。 ・通常使用下における耐用年数が長いかな。 ・環境や気候、特に積雪に配慮したものであるか。	10
	充填材	⑥	・飛散・流出抑制は図られているか。 ・グラウンドの暑さ対策の効果はあるか。	10
設計・施工	施設計画	⑦	・各競技コートの配置計画など提案内容が優れているか。	10
	排水計画	⑧	・排水計画がすぐれているか。	20
	安全対策	⑨	・工事中の安全対策が図られているか。	10
維持管理	保守・維持管理	⑩	・提案額に含まれる無償保証期間は長いかな。 ・日常のメンテナンスは容易であるか。 ・業務完了後の定期的な点検や修繕、緊急時対応等に関する体制が構築されているか。	10
	ランニングコスト	⑪	・設置後 10 年間に必要なコストが安価であるか。	10
環境配慮	環境への配慮	⑫	・マイクロプラスチック等に対する対策が図られているか。 ・使用材料の安全性が担保されているか。	20

(別紙)

その他	画期性・独自性	⑬	・ 上記以外で仕様書以上の技術提案があるか。 ・ 魅力ある学校づくりにつながるような提案があるか。(雑誌などへの掲載やグラウンドのセンターサークルへの校章のペイントなど情報発信に資するもの 等)	20
価格	本業務の価格 (ランニングコストを除く)	⑭	・ 20点× (最低見積額/見積額) ※小数点以下四捨五入	20

[審査点 合計200点]

2. 評価の基準

評価	評価の意味合い	評価点
A	特に優れている／特に期待できる	配点×1.00
B	優れている／期待できる	配点×0.80
C	標準的である	配点×0.60
D	やや劣る／あまり期待できない	配点×0.40
E	劣る／期待できない	配点×0.20
F	要求基準を満たしていない	0点