

**「令和7年度富士山麓エリアにおける高付加価値なインバウンド観光地づくり事業支援業務委託」
提案書評価基準**

1 評価基準

- (1) 出席した審査委員（以下、「審査委員」という。）は、下表の評価項目についてはA～E（1点～5点）の5段階で評価する。
- (2) 評価の考え方は、別紙「評価の視点」のとおりとする。なお、提案書に評価項目に該当する記載が無い場合は1点とする。
- (3) 最高得点を得た者から順位を付けるものとする。ただし、同位の提案が複数ある場合は審査委員の多数決により順位を決定する。
- (4) 項目ごとの評価で過半数の「1」があった場合は、受託候補者としての特定は行わないものとする。

2 評価項目

評価項目及び着目点		配点	加重倍率	評価点
1 業務遂行能力		15		15（小計）
(1) 類似事業の実績	類似業務の実績	5	－	5
(2) 業務実施体制	人員体制	5	－	5
(3) 業務実施スケジュール	実施スケジュールは妥当か	5	－	5
2 提案内容		35		70
(1) 業務目的の理解度	本事業のコンセプトや目的を理解し企画されているか。	5	×2	10
(2) 手法の妥当性	高付加価値旅行者に訴求するプロトタイプ観光商品の造成の方策が示されているか。【4業務内容（3）】	5	×2	10
	高付加価値旅行者に訴求するプロトタイプ観光商品の造成検討にあたり、下記を踏まえた提案になっているか。 【4業務内容（3）】			
	地域に定着する観光商品造成のための工夫がされているか。	5	×3	15
	高付加価値コンテンツの整理・集約方法は、実現性・合理性があるか。	5	×2	10
	専門家の候補は妥当性があるか。	5	×2	10
	高付加価値旅行者が利用する可能性がある移動手段について、有効な調査方法が提案されているか。	5	×1	5
地元ランドオペレーターの育成及び既に高付加価値旅行者の取り扱い実績のあるランドオペレーターとの連携計画案は、有効性があるか。 【4業務内容（1）】		5	×2	10
3 価格点		5		5（小計）
見積価格	積算の根拠や委託費の総額は妥当か。	3	－	3
	委託料の立替機能を有しているか。	2		2
4 その他		5		10（小計）
特記すべき提案	目的実現のための独自提案など、特記すべき提案があるか	5	×2	10
				100（合計）

「令和7年度富士山麓エリアにおける高付加価値なインバウンド観光地づくり事業支援業務委託」
提案書評価基準

評価の視点

評価項目	評価の着目点		評価					加重 倍率	評価点 (100点)
			A	B	C	D	E		
			5	4	3	2	1		
業務遂行 能力	(1)類似事業の実績	類似業務の実績	業務内容（１）（２）（３）全てに類似する業務実績が複数件ある	業務内容（１）（２）（３）全てに類似する業務実績が１件ある	業務内容（１）（２）（３）いずれかに類似する業務実績が複数件ある	業務内容（１）（２）（３）いずれかに類似する業務実績が１件ある	類似業務実績が無い	-	5
	(2)業務実施体制	人員体制	特に優れており、万全の体制が組まれている	優れており、標準以上の体制が組まれている	妥当な体制である	十分とは言えないが、本業務の実施はできる	不安があり、本業務の実施が難しい	-	5
	(3)業務実施スケジュール	実施スケジュールは妥当か	十分検討されており高く評価できる	検討されており評価できる	検討されており妥当である	スケジュールに不安がある	スケジュールが整っていない	-	5
提案内容	(1)業務目的の理解度	本事業のコンセプトや目的を理解し企画されているか。	特に優れており、本事業の目的や必要性についての確に理解している	優れており、本事業の目的や必要性についてほぼ理解している	標準的であり、本事業の目的や必要性についてある程度理解している	やや不十分であり、本事業の目的や必要性についての理解度に不安がある	不十分であり、本事業の目的や必要性について理解していない	×2	10
	(2)手法の妥当性	高付加価値旅行者に訴求するプロトタイプ観光商品の造成の方策が示されているか。【４業務内容（３）】	特に優れている	優れている	標準的である	やや不十分	不十分	×2	10
		地域に定着する観光商品造成のための工夫がされているか。	特に優れている	優れている	標準的である	やや不十分	不十分	×3	15
		高付加価値コンテンツの整理・集約方法は、実現性・合理性があるか	特に優れている	優れている	標準的である	やや不十分	不十分	×2	10
		専門家の候補は妥当性があるか。	特に優れている	優れている	標準的である	やや不十分	不十分	×2	10
		高付加価値旅行者が利用する可能性がある移動手段について、有効な調査方法が提案されているか。	特に優れている	優れている	標準的である	やや不十分	不十分	×１	5
		地元ランドオペレーターの育成及び既に高付加価値旅行者の取り扱い実績のあるランドオペレーターとの連携計画は、有効性があるか。【４業務内容（１）】	特に優れている	優れている	標準的である	やや不十分	不十分	×2	10
価格点	見積価格	積算の根拠や委託費の総額は妥当か。			根拠は明確であり、評価できる	妥当である	根拠が曖昧であり、事業遂行に不安がある	-	3
		委託料の立替機能を有しているか。				部分払を希望していない	部分払を希望している	-	2
その他	特記すべき提案	目的実現のための独自提案など、特記すべき提案があるか	特に優れた独自提案である	優れた独自提案である	標準的な独自提案である	不十分な独自提案である	独自提案が無い	×2	10