

公共事業事前評価調査(公共事業事前評価結果整理表)

主要目標番号	Ⅱ-Ⅱ-1.(2)
対象事業	道路・街路事業
主要目標	災害に強い道路の確保

優先順位付け の考え方	対象地区・箇所名	個別事業の妥当性評価						事業間優先度の評価								事業間 ランク	評価委員会意見	総合意見	評価結果			
		公共開 与、事 業執行 主体の 妥当性	経済効 率性	事業 実施、 規模 の妥当 性	整備 手法の 有効性	環境 負荷へ の配慮	事業 計画の 熟度	貢献度ランクの評価					副次効果ランクの評価									
								貢献度 ランク	危険度		損傷度等		緊急輸 送路路 の指定	自動車 交通量	副次効果 ランク					評点		
									落石等	橋梁等	通行止 めの実 績落石 等:過 去3年 間の回 数	残存橋 梁等の 損傷状 況									台/12h	
安全水準が低く、 緊急性を要する 区間を優先する。	国道139号(畑倉バイパス)	○	○	○	○	○	○	a	要対策・要監視			要対策	なし	2,236	2	2	I	実施は妥当		実施		
	(主)甲府笛吹線・蛭見橋	○	○	○	○	○	○	a		要対策	要対策	あり	6,969	1	3	SI	実施は妥当		実施			
								基準値	要対策・ 要監視	要対 策	2	要対 策	あり	3,428	基準値	2.5						

副次効果評価調査

主要目標番号		II-1-1.(2)		主要目標に対応する副次効果項目	対象地区・箇所 で想定される副次効果	評価の説明	評価結果
主要目標		災害に強い道路の確保					
評価対象地区・箇所名		国道139号(畑倉バイパス)					
主要目標項目	I-1. 交通の利便性の向上	(1) 生活圏中心都市・拠点機能へのアクセス向上	●注				
		(2) 市町村中心地・大規模拠点施設へのアクセス向上	●注	○	道路改良率:70.5%(R4道路現況表) > 64.0%未満 混雑時走行速度:29.2km/h(R4実測) < 30km/h以下 貢献度ランクb	1	
		(3) 市街地内の交通の円滑化					
		(4) 集落間・小規模拠点施設へのアクセス向上	●注				
	I-2. 生活環境の向上	(1) 森林機能の維持・向上					
		(2) 憩い空間の創出					
		(3) 生活排水処理機能の向上					
		(4) 良好な市街地空間の確保					
		(5) 適正な居住空間の確保					
		(6) 歩行者等の通行空間の確保	●				
		(7) 道路景観の向上					
	I-3. 農林水産業の振興	(1) 中山間地域等の農村生活・生産機能の向上					
		(2) 農業生産力の向上					
		(3) 農業用排水能力の向上					
		(4) 農林水産業経営の合理化(非公共)					
(5) 森林整備の効率化							
II-1. 交通の安全性の向上	(1) 歩行者等の安全性の確保	●					
	(2) 災害に強い道路の確保						
	(3) 都市災害防止	●					
	(4) 交差点の安全性、円滑性の向上						
	II-2. 洪水・土砂被害の防止	(1) 洪水被害の防止					
		(2) 土石流被害の防止					
		(3) 崖崩れ被害の防止					
		(4) 地滑り被害の防止					
	II-3. 鳥獣被害の防止	(1) 鳥獣被害の軽減					
	副次効果項目	交通利便性	交通ターミナル機能の強化	●			
アクセス機能の維持			●	○	集落と集落を結ぶアクセス道であり、1~2カ所の通行止めだけで往回到2倍以上の時間が必要となる道路	1	
主要渋滞ポイントの解消			●				
生活環境		水質の浄化					
		大気汚染の軽減	●				
		騒音・振動の軽減	●				
		良好な景観の創出	●				
		バリアフリー化の促進	●				
		ライフラインの強化	●				
		身近な緑地・交流の場の提供	●				
		飲雑用水の安定供給					
		糞尿の処理					
地域の文化・学習等活動の支援							
各種情報の円滑な提供							
自然環境		水源涵養機能の向上	●				
	生態系空間の再生						
事故・災害防止	防火帯・延焼遮断帯の確保	●					
	緊急時の避難・救助機能の確保						
	被災時の被害波及の防止						
	既存施設の崩壊危険性の排除						
	走行安全性の確保	●					
生産性	林業生産力の向上						
	遊休農地の解消						
	新たな公共用地の創出						
	農地の保全						
その他	農林産物の販売促進						
	自然エネルギーの活用						
	リサイクルの推進						
	文化・歴史的資源等の保存・復元						
	他事業との一体施工	●					
	重要プロジェクトとしての位置づけ	●					
副次効果 評点合計							2

注1)「主要目標に対応する副次効果項目」の欄にて「●」が附されている副次効果項目のうち、「対象地区・箇所」で想定される副次効果の欄にて「○」を記入、「評価の説明」欄に具体的な評価内容を記入する。  
 注2)副次効果の内、他の主要目標に該当するものは、当該主要目標内でのランク区分の基準に従いランク付けを行い、ランクaに該当するものは2点、ランクb以下の場合には1点とする。  
 注3)「II-1.(1)歩行者等の安全性の確保」、「II-1.(2)災害に強い道路の確保」、「II-1.(4)交差点の安全性、円滑性の向上」を主要目標とする事業(地区・箇所)の副次効果の評価に当たり、「I-1. 交通の利便性の向上」に基づく副次効果項目については、いずれか1項目のみを抽出し評価を行う。

副次効果評価調書

主要目標番号		II-1-1.(2)		主要目標に対応する副次効果項目	対象地区・箇所 所で想定される副次効果	評価の説明	評価結果	
主要目標		災害に強い道路の確保						
評価対象地区・箇所名		(主)甲府県吹線・蜷見橋						
主要目標項目	I ・ 県民生活の豊かさ と経済の発展を支える 基盤充実	I-1. 交通の利便性の向上	(1) 生活圏中心都市・拠点機能へのアクセス向上	●注	○	混雑時走行速度: 10.2km/h<30km/h以下※ 自動車交通量: 6,969台/12h(R3センサス) > 3,428台/12h以上※ ※評価基準値 貢献度ランクa	2	
			(2) 市町村中心地・大規模拠点施設へのアクセス向上	●注				
			(3) 市街地内の交通の円滑化					
			(4) 集落間・小規模拠点施設へのアクセス向上	●注				
		I-2. 生活環境の向上	(1) 森林機能の維持・向上					
			(2) 憩い空間の創出					
			(3) 生活排水処理機能の向上					
			(4) 良好な市街地空間の確保					
			(5) 適正な居住空間の確保					
			(6) 歩行者等の通行空間の確保	●				
			(7) 道路景観の向上					
		I-3. 農林水産業の振興	(1) 中山間地域等の農村生活・生産機能の向上					
	(2) 農業生産力の向上							
	(3) 農業用排水能力の向上							
	(4) 農林水産業経営の合理化(非公共)							
(5) 森林整備の効率化								
II ・ 暮らしと経済活動の 安全性確保	II-1. 交通の安全性の向上	(1) 歩行者等の安全性の確保	●					
		(2) 災害に強い道路の確保						
		(3) 都市災害防止	●					
		(4) 交差点の安全性、円滑性の向上						
	II-2. 洪水・土砂被害の防止	(1) 洪水被害の防止						
		(2) 土石流被害の防止						
		(3) 崖崩れ被害の防止						
		(4) 地滑り被害の防止						
	II-3. 鳥獣被害の防止	(1) 鳥獣被害の軽減						
	副次効果項目	交通利便性	交通ターミナル機能の強化	●				
アクセス機能の維持			●					
主要渋滞ポイントの解消			●					
生活環境		水質の浄化						
		大気汚染の軽減	●					
		騒音・振動の軽減	●					
		良好な景観の創出	●					
		バリアフリー化の促進	●	○	車椅子で通行可能な幅員の確保	1		
		ライフラインの強化	●					
		身近な緑地・交流の場の提供	●					
		飲雑用水の安定供給						
		糞尿の処理						
		地域の文化・学習等活動の支援						
各種情報の円滑な提供								
自然環境		水源涵養機能の向上	●					
		生態系空間の再生						
事故・災害防止		防火帯・延焼遮断帯の確保	●					
		緊急時の避難・救助機能の確保						
		被災時の被害波及の防止						
		既存施設の崩壊危険性の排除						
		走行安全性の確保	●					
生産性		林業生産力の向上						
		遊休農地の解消						
	新たな公共用地の創出							
	農地の保全							
	農林産物の販売促進							
その他	自然エネルギーの活用							
	リサイクルの推進							
	文化・歴史的資源等の保存・復元							
	他事業との一体施工	●						
	重要プロジェクトとしての位置づけ	●						
						副次効果 評点合計	3	

注1)「主要目標に対応する副次効果項目」の欄に「●」が附されている副次効果項目のうち、「対象地区・箇所」で想定される副次効果の欄に「○」を記入し、「評価の説明」欄に具体的な評価内容を記入する。

注2)副次効果の内、他の主要目標に該当するものは、当該主要目標内でのランク区分の基準に従いランク付けを行い、ランクaに該当するものは2点、ランクb以下の場合には1点とする。

注3)「II-1.(1)歩行者等の安全性の確保」、「II-1.(2)災害に強い道路の確保」、「II-1.(4)交差点の安全性、円滑性の向上」を主要目標とする事業(地区・箇所)の副次効果の評価に当たり、「I-1. 交通の利便性の向上」に基づく副次効果項目については、いずれか1項目のみを抽出し評価を行う。