

ご意見に対する対応

事前にいただいたご意見等	対 応
<p>☆全体に対して 抽象的な表現が多く、連携型で何をしたいのか伝わってこない。 コストが厳しいのは解るが、最初から連携型で行く方針が決まっていたその理由付けの審議会に感じた。難しくとも、どうせ作るなら併設校以上を目指すべきだと考える。 もし、他県で連携型で成功している例が有るなら、その目的と取り組みを参考にすべき。</p>	<p>・それぞれの形態のメリット・デメリット等を踏まえ、中高一貫教育の必要性からご議論いただいた結果、併設型又は連携型が望ましいが、当面は連携型を中心に検討していくべきとの意見で集約されたものであり、予め方針が決まっていたわけではありません。 ・また、連携型については、福井県や神奈川県の成功例を参考に、検討を進めていきます。</p>
<p>1、設置目的が良く理解出来ない。 10ページにある設置目的の【ふるさとを・・・、魅力ある本県中等・・・】の中の、魅力あるとは具体的に何を指すのか。 例えば、連携型としても目的は【6年間を通して、各学年とのコミュニケーション能力を磨き、論理的な思考を持つ生徒を育てる】くらいは掲げて欲しい。</p>	<p>・「魅力ある」とは、10ページに記載したとおりです。 ・また、目的につきましては、ご指摘を踏まえ、10ページの最初の段落に「また、6年間を通して……」の一文を付け加えさせていただきました。</p>
<p>2、8ページの中高一貫教育制度に対するアンケート結果について 79%の人が中高一貫教育は設置した方が良く、と出ているが、何を望んで賛成しているのか、理由のベスト3は載せるべき。</p>	<p>・ご指摘を踏まえ、8～9ページにアンケート調査結果の内容を付け加えさせていただきました。</p>
<p>3、11ページの(2)教育内容 具体的に何をするのか解らない。もっと具体策を出すべき。</p>	<p>・審議会における審議が十分でなかった部分であると認識していますので、今後の検討に当たっては、ご指摘を参考に具体化を図って参ります。</p>
<p>4、13ページ、教職員の配置数の拡大 資金が大変な中、教職員の拡大を言うのに矛盾を感じる。学校の統廃合も含めて、具体的な現状の人員と拡大する人数の根拠が欲しい。 又、次の事業の実施に必要な・・・で、保護者や、地域住民を対象とした公開講座は、市町村の教育委員長が中心になり、過去の豊富な経験と時間的余裕が有ると思うので、この領域を持ってもらい、現場の先生の負担を軽減する様にしたらどうか。</p>	<p>・標準法で認められた中高一貫教育校への教員加配や現行の加配枠を活用し、対応する予定です。 ・11ページの(2)教育内容の後段に「地域の人材を積極的に活用・・・」としているとおり、市町村教育委員会への協力要請も含め、体制の整備に努めていきます。</p>
<p>5、7ページにある中学校と高等学校の先生の出前授業・・・などと有るが、将来、同じ教育委員会の中にある小学校と中学校の先生の交流が出て来た時に、本当に中学校の先生は、小学校、高等学校との両方の交流が出来るのか、現場の中学校の先生に確認してもらいたい。 私は、まず、同じ教育委員会にいる小中学校の先生の交流が先で、小学校の教育を徹底してから、中高一貫教育だと思っています。</p>	<p>・今後、市町村教育委員会や現場の中学校教員等も含め、ご意見等を伺っていきますが、十分に対応できるものと考えてます。</p>
<p>6、12ページ 設置場所の最後に、高い教育効果が発揮される地域に・・・とあるが、誰が、何を基準に選定するのか解らない、教育委員会が選定するのか？</p>	<p>・県教育委員会が市町村や地域の要望を踏まえて検討することとなります。</p>